

**Asia** Tietokantasuoja ja luettelosuoja taulukoihin, luetteloihin ja kalenteriin ym.

**Hakija** S

**Annettu** 31.10.2017

### Tiivistelmä

*Ruoka- ja raaka-aineista ja niihin liittyvästä tiedosta koostuvat luettelot ja taulukot voivat nauttia lähioikeudellista luetteloja/tai tietokantasuojaa tekijänoikeuslain 49 §:ssä mainittujen edellytysten täytyessä. Kalenteri kokonaisuutena voi saada tekijänoikeudellista suojaa kokoomateoksena, mikäli aineiston valinta tai järjestely on niin itsenäistä ja omaperäistä, että se ylittää teoskynnyksen. Tässä tapauksessa kalenteri sai 1 §:n mukaista tekijänoikeussuojaa.*

*Tekijänoikeuslaki 1 §, 49 §.*

### LAUSUNTOPYYNTÖ

1. Hakija on pyytänyt tekijänoikeusneuvostolta lausuntoa seuraaviin kysymyksiin koskien tekijänoikeuslain 49 § 1 momentin 1 ja 2 kohdan mukaista luetteloiden ja tietokantojen suojaa sekä 5 §:n mukaista kokoomateoksen suojaa:  
Ensiksi, saavatko satokausikalenterissa olevat kuukausittaiset luettelot sesonkivihanneksista ja kasviksista yksinään sekä muodostamassaan 12 kuukauden kokonaisuudessa luettelon tai tietokannan suojaa?  
Toiseksi, saako satokausikalenterissa oleva kalojen, äyriäisten ja nilviäisten ravintoaineet -taulukko luettelon tai tietokannan suojaa?  
Kolmanneksi, saako satokausikalenterissa oleva kalojen, äyriäisten ja nilviäisten sesongit -taulukko luettelon tai tietokannan suojaa?  
Neljänneksi, saako satokausikalenterissa oleva kasvien ravintoaineet -taulukko luettelon tai tietokannan suojaa?  
Viidenneksi, saako satokausikalenterissa oleva kasvien kuvat -taulukko luettelon tai tietokannan suojaa?

Kuudenneksi, muodostaako satokausikalenteri kokoomateoksen?

2. Hakija on kehittänyt satokausikalenterin. Se sisältää tiedot, mitkä kasvikset, juurekset, vihannekset ja hedelmät ovat kulloinkin parhaimmillaan. Kuluttaja voi siten ostaa tuotteita jotka ovat maultaan ja ravintoarvoltaan optimaalisessa tilassa. Vastaavaa tuotetta ei ole markkinoilla eikä tietoa voi muutenkaan saada yksittäisestä lähteestä. Kalenterissa on yli 160 Suomessa myytävää vihannesta ja hedelmää. Lisäksi mukana on yli 20 kalalajin tiedot.
3. Kukin kalenterissa oleva taulukko sisältää suuren määrän tietoja. Yhteensä taulukoissa on tuhansia tietoja. Teoksen kokoamiseen on käytetty merkittävä määrä vaivaa, ammattitaitoa, henkistä pääomaa ja investointeja. Tiedot on kerätty useista eri lähteistä. Lausuntopyyntöön liitteestä ilmenee tietojen keräämisprosessi, joka on vienyt noin kaksi henkilötyövuotta. Lisäksi tietojen oikeellisuuden varmentamiseen käytetään vuosittain noin 40–50 henkilötyövuorokautta.

## TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

4. Tekijänoikeuslain (404/61) 55 §:n mukaan tekijänoikeusneuvosto antaa lausuntoja tekijänoikeuslain soveltamisesta. Näiden lausuntojen luonne ei ole sitova.

### **Tekijänoikeuslain 49 §:n mukaisesta lähioikeudellisesta luettelosuojasta, tietokantasuojasta ja kokoomateosten suojasta**

5. Tekijänoikeuslain 49 §:ssä säädetään ns. luettelosuojasta ja tietokantojen suojasta. Tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan sillä, joka on valmistanut **luettelon, taulukon, ohjelman tai muun sellaisen työn**, jossa on yhdisteltynä suuri määrä tietoja, on yksinomainen oikeus määrätä työn koko sisällöstä tai sen laadullisesti tai määrällisesti arvioiden olennaisesta osasta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla ne yleisön saattaviin.
6. Tekijänoikeuslain esitöiden mukaan tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisen luettelosuojan ainoana edellytyksenä on, että työhön on yhdistelty suuri määrä tietoja. Suoja on riippumaton sisällön valinnan tai järjestelyn kriteereistä ja mahdollisesta omaperäisyydestä. Luettelosuojasäännöksellä on tah-

dottu suojata tuotteita, jotka eivät ole tekijänoikeudellisessa mielessä teoksia, mutta joiden aikaansaaminen vaatii tiettyä vaivaa, ammattitaitoa ja pääomaa. (Komiteanmietintö 1953:3, s. 79. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi tekijänoikeuslain muuttamisesta 1997/170, s. 5 - 6).

7. Tekijänoikeusneuvosto on käsitellyt luettelosuojaa useissa lausunnoissaan. Tekijänoikeusneuvoston lausunnossa TN 2012:1 78-sivuinen laskutehtäväkokoelma ei saanut suojaa luettelona eikä tietokantana, lausunnossa TN 2010:12 kahdeksansivuinen kirjallinen hanke-esitys ei saanut tekijänoikeuslain 49 §:n mukaista luettelosuojaa eikä sitä suojattu tietokantana. Lausunnossaan TN 2005:2 tekijänoikeusneuvosto totesi, että esimerkiksi matemaattisia tehtäviä malliratkaisuineen sisältävä harjoituskokoelma voi saada tekijänoikeuslain 49 §:n luettelosuojaa, jos kokoelma koostuu suuresta määrästä – satoja tai tuhansia kappaleita laskutehtäviä. Tietokantasuojaa tehtäväkokoelma saattoi saada, mikäli kokoelman sisällön kerääminen, varmistaminen tai esittäminen oli vaatinut huomattavaa panostusta. Tekijänoikeusneuvoston lausunnossa TN 1993:4 matematiikan malliratkaisuista koostuva ratkaisuluettelo oli 403 sivua ja sisälsi 1203 laskutehtävän ratkaisun. Ratkaisuluettelossa oli yhdisteltynä suuri määrä tietoa ja sai siten tekijänoikeuslain 49 §:n mukaista luettelosuojaa.
8. Tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin nojalla suojatuiksi on katsottu myös esimerkiksi yrityksen kirjanpidossa käytettävät tilikartat (TN 2001:5), 197 lippua käsittävä lippukokoelma (TN 2000:9), nimipäiväluettelo (lausunnot TN 1995:11 ja TN 1996:1), 200 asiakirjamallin muodostama, tietokonelevykkeelle tallennettu kokonaisuus (TN 1996:15) sekä puhelinluettelo (TN 1987:16).
9. Tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen suoja tulee luettelon, taulukon tms. työn valmistajan hyväksi. Valmistaja on yleensä se juridinen tai fyysinen henkilö, joka on taloudellisesti vastuussa luettelon kokoamisesta. Suoja voi siis alun perin kuulua juridiselle henkilölle (Komiteanmietintö 1987:8, s. 136 - 137, SOU 1965:25, s. 391).
10. Tekijänoikeuslain 49 § 1 momentin 2 kohdassa säädetään tietokantojen lähioikeudellisesta suojasta. 2 kohdan mukaan sillä, joka on valmistanut **tietokannan**, jonka sisällön kerääminen, varmistaminen tai esittäminen on edellyttänyt huomattavaa panostusta, on yksinomainen oikeus määrätä työn koko sisällöstä tai sen laadullisesti tai määrällisesti arvioiden olennaisesta osasta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla ne yleisön saataviin.

11. Tekijänoikeuslain 49 §:ssä mainitaan kappaleiden valmistaminen tietokannan osasta. Tällaisen osan täytyy kuitenkin olla joko laadullisesti tai määrällisesti olennainen osa työstä. Luettelon tai tietokannan yksittäinen tieto ei täytä tätä edellytystä (Haarmann 2005, s. 289). Milloin kyse on luettelon epäolennaisen osan saatamisesta yleisön saataville, on ratkaistava kokonaisarvioinnin perusteella. (Harenko–Niiranen–Tarkela: Tekijänoikeus 2016, s. 501).
12. Tietokantasuoja on tekijänoikeuslain 49 §:n 3 momentin mukaan voimassa, kunnes 15 vuotta on kulunut siitä vuodesta, jona työ valmistui, tai jos työ saatettiin yleisön saataviin ennen tämän ajanjakson päättymistä, 15 vuotta siitä vuodesta, jona työ saatettiin ensimmäisen kerran yleisön saataviin.
13. Tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 2 kohta saatettiin muutoksella vastaamaan tietokantojen oikeudellisesta suojasta annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä (96/9/EY). Suojattavan tietokannan määritelmä sisältyy direktiivin 96/9/EY 1 artiklan 2 kohtaan. Sen mukaan "tietokannalla tarkoitetaan teosten, tietojen ja muiden itsenäisten aineistojen kokoelmaa, joka on järjestetty järjestelmällisellä tai menetelmällisellä tavalla ja johon elektronisesti tai muulla tavoin on mahdollistettu yksilöllinen pääsy". Direktiivin johdanto-osan 17. kohdan mukaan "tietokannalla tarkoitetaan kaikkia kirjallisia, taiteellisia, musiikillisia tai vastaavia teoskokoelmia tai tekstiä, ääntä, kuvia, lukuja, tosi-asioita ja tietoja sisältäviä kokoelmia".
14. Jotta tietokanta saisi suojaa, sen sisällön keräämisen, varmistamisen tai esittämisen on pitänyt edellyttää määrällisesti tai laadullisesti huomattavaa panostusta. Suojan edellyttämä panostus voi muodostua rahoituksesta tai ajan, vaivannäön tai energian käytöstä (direktiivin 96/9/EY johdanto-osa, 41. kohta). Suoja ei koske sellaisia tietokannan osia, jotka eivät ole laadullisesti tai määrällisesti arvioiden olennaisia. Suoja ei kohdistu myöskään tietokannan sisältämiin yksittäisiin tietoihin (Hallituksen esitys eduskunnalle 1997/170, s. 12).
15. Euroopan Unionin tuomioistuimen ratkaisussa asiassa C-444/02 Fixtures Marketing Ltd vastaan Organismos prognostikon agonon podosfairou AE (OPAP) tuomioistuin katsoi, että tietokantojen oikeudellisesta suojasta annetun direktiivin 96/9 1 artiklan 2 kohtaan sisältyvällä tietokannan käsitteellä tarkoitetaan kokoelmaa, joka sisältää sellaisia teoksia, tietoja tai muita aineistoja, jotka ovat erotettavissa toisistaan niin, ettei erottaminen vaikuta nii-

den sisällön arvoon, ja johon kuuluu sellainen menetelmä tai järjestelmä, joka mahdollistaa jokaisen kokoelmaan sisältyvän aineiston löytämisen, olipa tämä menetelmä tai järjestelmä luonteeltaan millainen hyvänsä.

16. Euroopan Unionin tuomioistuimen ratkaisussa C-203/02 The British Horseracing Board Ltd ym. vastaan William Hill Organization Ltd tuomioistuin katsoi, että tietokannan sisällön keräämiseen liittyvän investoinnin käsite, joka sisältyy tietokantojen oikeudellisesta suojasta annetun direktiivin 96/9 7 artiklan 1 kohtaan, oli ymmärrettävä niin, että sillä tarkoitetaan voimavaroja, jotka käytetään olemassa olevien aineistojen etsintään ja niiden koaamiseen tietokantaan. Investointikäsite ei kattanut niitä voimavaroja, jotka käytettiin tietokannan sisällön muodostavien aineistojen luomiseen.
17. Tietokannan sisällön varmistamiseen liittyvän investoinnin käsite on ymmärrettävä niin, että sillä tarkoitetaan voimavaroja, jotka tietokantaa muodostettaessa ja sen toiminnan aikana käytetään etsittyjen aineistojen paikkansapitävyyden tarkastamiseen sen varmistamiseksi, että tietokantaan sisällytettävä tai sisältyvä informaatio on luotettavaa. Tietokannan sisällön esittämiseen liittyvän investoinnin käsite kattaa puolestaan ne voimavarat, joilla tietokannasta pyritään tekemään tietojenkäsittelyyn soveltuva, eli ne voimavarat, jotka käytetään tietokantaan sisältyvien aineistojen järjestelmälliseen tai menetelmälliseen järjestämiseen ja siihen, että mahdollistetaan yksilöllinen pääsy aineistoihin (ks. C-46/02 Fixtures Marketing Ltd vastaan Oy Veikkaus Ab tuomion 37–38 kohdat).
18. Euroopan Unionin tuomioistuimen mukaan tietokantojen oikeudellisesta suojasta annetun direktiivin 96/9 7 artiklaan sisältyviä kopiointin ja uudelleenkäytön käsitteitä oli tulkittava siten, että niillä tarkoitetaan tietokannan koko sisällön tai sen osan kaikkea luvatonta käyttöönottoa ja levittämistä yleisölle. Nämä käsitteet eivät edellyttäneet suoraa pääsyä tietokantaan. Se, että tietokannan muodostanut henkilö oli mahdollistanut yleisölle pääsyn tietokannan sisältöön tai antanut tähän pääsyyn suostumuksensa, ei vaikuttanut tämän henkilön oikeuteen kieltää tietokannan koko sisällön tai sen olennaisen osan kopiointi tai uudelleenkäyttö. (ks. C-203/02 The British Horseracing Board Ltd ym. vastaan William Hill Organization Ltd tuomion 67 kohta ja tuomiolauselman 2 kohta)
19. Edellä mainitun lähioikeudellisen tietokantasuojan lisäksi tietokanta voi kokonaisuutena nauttia tekijänoikeudellista suojaa te-

oksena, mikäli tietokantaan valittujen tietojen valinta tai järjestäminen on tapahtunut niin itsenäisesti ja omaperäisesti, että valinta- tai järjestämiskriteerit ja/tai menetelmät ovat omiaan ylittämään teoskynnyksen. Euroopan unionin tuomioistuimen 1.3.2012 annetussa tuomiossa asiassa C-604/10 (Football Dataco ym. vastaan Yahoo! UK ltd) oli kyse jalkapallosarjojen ottelujärjestyksiin liittyneiden tietokantojen tekijänoikeudellisesta suojasta. Ratkaisussaan tuomioistuin totesi, että tekijänoikeus suojaa tietokantaa, jos siihen sisältyvien tietojen valinta tai järjestäminen ilmaisee omaperäisellä tavalla tietokannan tekijän luomisen vapautta, mikä kansallisen tuomioistuimen on tarkastettava. Tietojen luomisen edellyttämällä henkisellä ponnistuksella ja taidolla ei ollut merkitystä selvittäessä sitä, voiko mainittu tietokanta saada tekijänoikeussuojaa. Lisäksi tietokannan valmistamisen edellyttämä merkittävä työ ja taito eivät sellaisinaan oikeuttaneet tietokannan suojaamiseen teoksena, jos ne eivät ilmaiseet mitään omaperäisyyttä tietokannan sisältämien tietojen valinnassa tai järjestämisessä.

20. Suomessa **kokoomateosten** suoja on määritelty tekijänoikeuslain 5 §:ssä. Tekijänoikeuslain 5 §:n mukaan sillä, joka yhdistämällä teoksia tai teoksen osia on aikaansaanut kirjallisen tai taiteellisen kokoomateoksen, on siihen tekijänoikeus, mutta hänen oikeutensa siihen ei rajoita oikeutta ensiksi mainittuihin teoksiin. Kokoomateoksessa tekijän omaperäisyys ilmenee aineiston valikoimisessa ja järjestämisessä.
21. Suojattavia teoksia voivat olla esimerkiksi antologiat, hakemistoteokset sekä tieteelliset ja käytännölliset käsikirjat, joissa on useiden kirjoittajien avustuksia, niin myös sanomalehdet ja aikauskirjat. (KM 1953:5, s. 50) Jotta kokoomateos saisi 5 §:n mukaista tekijänoikeussuojaa siihen otetun aineiston kokoamisen on oltava tehty luovalla ja omaperäisellä tavalla. Luovuus voi ilmetä aineiston valinnassa tai järjestelyssä. Mekaaninen lakien ja määräysten kattava ajanmukainen kokoaminen ei esimerkiksi edellytä luovuutta. Kuvatun kaltainen kokoelma ei saa suojaa kokoomateoksena, vaikka sen kokoaminen olisi kuinka työlästä tahansa. (Harenko–Niiranen–Tarkela: Tekijänoikeus, 2016 s. 83)

### **Johtopäätökset ja analyysi luettelosuojasta, tietokantasuojasta ja tekijänoikeudellisesta suojasta**

22. Kyseessä on 64-sivuinen, kuvitettu satokausikalenteri. Kalenterin ajatuksena on mahdollistaa kuukausittain maukkaimpien, edullisimpien ja ekologisimpien kasvien valinta.

23. Vastauksena **ensimmäiseen kysymykseen luettelosuoja** **osalta** tekijänoikeusneuvosto toteaa, että kalenteri sisältää vuoden perinteisen taulukkokalenterin kukin kuukausi omalla sivullaan ja sen kääntöpuolella listan kyseisen kuukauden ulkomaisista ja kotimaisista sesonkikasviksista, varastokasviksista sekä suosituksen, mitä kasvista kannattaa kokeilla kyseisenä kuukautena. Esimerkiksi tammikuun osalta listassa on 32 hedelmää, juuresta ja kasvista alkuperämaineen sekä 25 varastokasviksen nimeä, kokeilusuosituksia on kolme. Jokainen kahdestatoista kuukaudesta seuraa toisiaan perinteisen taulukkokalenterin tavoin muodostaen yhtenäisen vuosikalenterin vuodelle 2017.
24. Tekijänoikeusneuvoston harkinnan mukaan satokausikalenterissa olevat 12 kuukauden luettelot sesonkivihanneksista ja kasviksista muodostamanaan 12 kuukauden kokonaisuutena saavat suojaa tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisena luettelona, koska kokonaisuudessa on yhdisteltynä suuri määrä tietoa. Sen sijaan kuukausittaiset listat sesonkivihanneksista ja -kasviksista eivät saa mainittua luettelosuojaa, koska niissä ei yksittäisinä ole objektiivisesti tarkasteltuna suurta määrää tietoa.
25. Vastauksena **toiseen kysymykseen luettelosuoja** **osalta** tekijänoikeusneuvosto toteaa, että satokausikalenteri sisältää omana erillisenä osiona kalojen, äyriäisten ja nilviäisten ravintoaineet -taulukon, joka sisältää reilun sivun kokoisena tiedot 25 ravintoaineesta 24 eri lajin osalta. Kalojen, äyriäisten ja nilviäisten ravintoaineet -taulukko ei yksittäisenä nauti tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaista luettelosuojaa, koska siinä ei ole objektiivisesti tarkasteltuna suurta määrää tietoa.
26. Vastauksena **kolmanteen kysymykseen luettelosuoja** **osalta** tekijänoikeusneuvosto toteaa, että erillisenä kalenterin osana kalojen, äyriäisten ja nilviäisten sesongit -taulukko vajaan sivun kokoisena sisältää kultakin kalenterikuukaudelta mainittujen lajien sesonkitiedon. Esimerkiksi huhtikuun alla on 20 lajia luetteluna. Kalojen, äyriäisten ja nilviäisten sesongit -taulukko ei yksittäisenä nauti tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaista luettelosuojaa, koska siinä ei ole objektiivisesti tarkasteltuna suurta määrää tietoa.
27. Vastauksena **neljänteen kysymykseen luettelosuoja** **osalta** edelleen omana kalenterin osanaan kasvien ravintoaineet -taulukko on nelisivuinen sisältäen tiedot 124 kasvi- ja sienilajin 22 ravintoaineesta. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että kasvien ravintoaineet -taulukko saa suojaa tekijänoikeuslain 49 §:n 1

momentin 1 kohdan mukaisena luettelona, koska siinä kokonaisuutena arvostellen on yhdisteltynä suuri määrä tietoa.

28. Vastauksena **viidenteen kysymykseen luettelosuojan osalta** kasvisten kuvaukset -taulukko on reilun kahdeksantoista sivun mittainen oma taulukkonsa sisältäen vaakarivillä tyypillisesti 4-5 rivin sanallisen kasviskuvauksen ja -kuvan, lyhyen satokausitiedon kuten heinä-elokuu, säilytyslämpötilasuosituksen sekä tiedot symbolein etyleeniherkkyydestä tai sen paljosta luovutuksesta sekä kolmella eri värillä Fodmap F -symbolin, kaikki omalla sarakkeellaan.
29. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että kasvisten kuvaukset -taulukko saa suojaa tekijänoikeuslain 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisena luettelona, koska siinä kokonaisuutena arvostellen on yhdisteltynä suuri määrä tietoa.
30. Yhteisenä vastauksena **ensimmäisestä viidenteen kysymykseen** kunkin edellä mainitun listan ja taulukon mahdollisesta lähioikeudellisesta **tietokantojen suojasta** tekijänoikeusneuvosto toteaa, että tietokantasuojan tarkoituksena on suojata huomattavaa panostusta, joka tietokannan aineiston keräämiseen, varmistamiseen tai esittämiseen on käytetty. Huomattavalla panostuksella ei tarkoiteta tietokannan yksittäisten aineistojen luomiseen liittyviä kustannuksia. Tarkoituksena on siten suojata tietokannan valmistamiseen käytettyjä voimavaroja, esimerkiksi työpanosta. Omaperäisyysvaatimusta tälle suojalle ei sen sijaan ole asetettu. Suoja ei kohdistu tietokannan sisältämiin yksittäisiin tietoihin.
31. Lähtökohtana on, että nauttiakseen tietokantasuojaa tulee kyseessä olevan tietokannan olla järjestelmällisellä tai menetelmällisellä tavalla järjestetty ja sellainen, että siihen on elektronisesti tai muulla tavoin on mahdollistettu yksilöllinen pääsy. Yksilöllisellä pääsyyllä tarkoitetaan sitä, että yksittäiseen aineistoon päästään ilman, että samalla tarvitsee käydä läpi muuta tietokannassa olevaa aineistoa. Tietokannan ei tarvitse olla sähköisessä muodossa vaan esimerkiksi paperille painettu tietokanta nauttii tietokantasuojaa muitten mainittujen edellytysten täytyessä. Koska kukin edellä kohdissa 1-5 mainittu lista ja luettelo on näin järjestetty ja siihen on mainitulla tavoin yksilöllinen pääsy, on se suojattavissa oleva tietokanta, jos lisäksi alla mainittu huomattavan panostuksen edellytys täyttyy.
32. On mahdollista, että edellä mainituin tavoin järjestettyihin listoihin ja luetteluihin syntyy tietokantaoikeus, mikäli kyseessä



olevien listojen ja luetteloihin kuuluvien tietojen kerääminen, varmistaminen tai esittäminen on vaatinut tietokannan valmistajalta huomattavaa panostusta erikseen kunkin listan tai luettelon osalta. Panostus voi ilmetä paitsi rahallisena investointina esimerkiksi myös käytettynä työpanoksena. Näissä tapauksissa tietokannan määrällisesti tai laadullisesti olennaisen osan toisintaminen tai saattaminen yleisön saataviin lähtökohtaisesti vaatii tietokantaoikeuden haltijan suostumuksen.

33. Hakija on kertonut, että kalenterin kokoamiseen kokonaisuutena on käytetty merkittävä määrä vaivaa, ammattitaitoa, henkistä pääomaa ja investointeja. Kokonaisuutena tietojen keräämisprosessi on vienyt hakijalta noin kaksi henkilötyövuotta ja tietojen oikeellisuuden varmentamiseen käytetään vuosittain noin 40–50 henkilötyövuorokautta. Ratkaisevaa kuhunkin esitettyyn kysymykseen vastaamiseen tietokantaoikeuden kannalta on, kuinka paljon panostusta on edellyttänyt tietojen kerääminen ja varmentaminen kunkin tietokannaksi katsottavan listan tai luettelon osalta, ei kokonaisuutena. Tämän tiedon esittäminen on näyttökysymys, joten tekijänoikeusneuvosto ei toimivaltansa rajoissa ota kantaa mahdollisen tietokantaoikeuden olemassaoloon kunkin yksittäisen tietokannan osalta.
34. Vastauksena **kuudenteen kysymykseen** tekijänoikeusneuvosto toteaa, että kalenterin muodostamaan kokonaisuuteen sisältyä edellä mainittujen taulukoitten lisäksi muun muassa kokosivun valokuvia, tietoa villiyrteistä, niin kutsutusta Fodmap-ruokavaliosta sekä kolme sivun mittaista kirjoitusta muista satokausikalenteriin liittyvistä asioista kuten tietoa ravintoaineista ja niiden saantisuosituksista.
35. On lähtökohtaisesti mahdollista, että edellä mainittu satokausikalenteri voi saada kokonaisuutena teossuojaa hakijan kysymyksen mukaisesti myös tekijänoikeuslain 5 §:n mukaisena kokoomateoksena, mikäli se on mainituin tavoin aineistovalinnaltaan tai aineiston järjestelyltään riittävän itsenäinen ja omaperäinen. Tekijänoikeusneuvoston arvion mukaan mainittu satokausikalenteri kokonaisuutena ilmentää aineiston valinnan suhteen tekijänsä tai tekijöidensä persoonaa siinä määrin, että se riittävän itsenäisenä ja omaperäisenä ylittää teoskynnyksen. On epätodennäköistä, että kukaan satokausikalenteria laatiessaan päätyisi samantyyppiseen lopputulokseen. Satokausikalenteri saa kokonaisuutena suojaa kokoomateoksena. Suoja ei ulotu kalenterin sisältämiin yksittäisiin aineistoihin tai tietoihin elleivät ne erikseen nauti edellä mainittua lähioikeudellista tai muuta suojaa kuten valokuvateoksen tai valokuvan suojaa, eikä suoja rajoita näiden ka-

lenteriin sisältyvien teosten tai lähioikeuksien haltijan tai haltijain oikeutta.

Puheenjohtaja                      Marcus Norrgård

Sihteeri                              Perttu Virtanen

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Marcus Norrgård (puheenjohtaja), Olli Pitkänen, Jukka Helle, Ahti Vääntinen, Maria Rehbinder, Satu Kangas, Aku Toivonen, Tuula Hämäläinen, Anniina Dahlström, Martti Kivistö, Riikka Tähtivuori, Jussi Mäkinen, Mari Lampenius ja Pekka Sipilä.