

Asia: Tekijänoikeus rakennukseen ja rakennuspiirustuksiin

Annettu: 11.12.1997

Pientalo, sellaisena kuin se ilmeni tekijänoikeusneuvostolle toimitetusta aineistosta, ei ollut tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentin nojalla suojaa saava rakennusteos. Talon rakennuspiirustukset eivät saaneet suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n 2 momentin nojalla.

### **Selostus asiasta**

X Oy, asiamiehenään varatuomari U.R., on 8.10.1997 päivätyllä kirjelmällä pyytänyt tekijänoikeusneuvoston lausuntoa elementtitaloon liittyvistä tekijänoikeuskysymyksistä.

Hakija kysyy, onko sen tekijänoikeutta PR-Meritähti -talomalliin loukattu tekijänoikeuslaissa tarkoitettulla tavalla. Jos tekijänoikeusneuvosto katsoo, että talon ulkomuoto ei ylitä teoskynnystä tai ettei talon ulkomuotoa ole kopioitu, hakija toissijaisesti pyytää lausuntoa siitä, onko sen omistamia rakennuspiirustuksia kopioitu siten, että kyseessä on tekijänoikeuden loukkaus. Jälkimmäisen kysymyksen osalta hakija viittaa korkeimman oikeuden ratkaisuun 1988:4, jossa on todettu, että myös rakennuspiirustukset sinänsä voivat saada tekijänoikeuslain 1 §:n 2 momentin nojalla suojaa.

Hakija kertoo, että rakennusarkkitehti A on piirtänyt ja suunnitellut PR-Meritähti -nimellä sittemmin markkinoidun elementtitalon. A on myynyt nämä piirustukset ja niihin liittyvät tuoteoikeudet Y Oy:lle. Yhtiö on ajautunut konkurssiin huhtikuussa 1995. Y Oy:n konkurssipesä on myynyt kaikki tuoteoikeudet, sisältäen siten myös PR-Meritähti -talomallin tuotemerkin ja piirustukset, Z:lle. X Oy on ulkomaisen emoyhtiönsä tuoteoikeuksien haltija Suomessa. X Oy:llä (jäljempänä X) on edellä kerrotun johdosta yksinoikeus valmistaa, myydä ja markkinoida elementtitaloa, jonka A on aikoinaan suunnitellut ja myynyt Y Oy:lle.

Hakija kertoo, että sen kilpailija V Oy, joka toimii X:n kanssa samalla paikkakunnalla A:ssa, valmistaa, myy ja markkinoi Lehtola 143 -nimellä elementtitaloa. Kyseinen talo on X:n käsityksen mukaan suora kopio PR-Meritähti -talomallista. Hakijan mukaan V Oy:n taholta on loukattu X:n tekijänoikeutta PR-Meritähti -talomalliin.

Hakijan mukaan kopiointi käy ilmi verrattaessa kyseessä olevien talomallien esitteistä ilmeneviä rakennuspiirustuksia ja taloista otettuja valokuvia. Piirustuksista voi hakijan mukaan todeta, että huonesijoitukset, huoneiden koot, terassien ja parvekkeiden sijoittelu sekä talon ulkonäkö muutoinkin ovat samanlaiset lukuunottamatta aivan pieniä muunnoksia. Hakija korostaa, että eroavaisuuksia ovat vain sellaiset pienet seikat, jotka eivät vaikuta talon arkkitehtuuriseen kokonaisuuteen eivätkä rakennustaiteellisen teoksen olemukseen oleellisesti. Hakijan mukaan näitä pieniä eroavaisuuksia ovat takan sijoitus talojen olohuoneissa, portaiden muoto ja paikka (Meritähden portaat ovat L-malliset ja Lehtolan portaat U-malliset, portaat nousevat Meritähdessä

tuulikaapista ja Lehtolassa talon eteisestä) ja alakerran wc:n ovi (Meritähdessä ovi on suora ja Lehtolassa kulmaovi). Lisäksi Meritähden keittiö on hieman kapeampi kuin Lehtola 143 -talomallissa ja Lehtola 143 -talon yläkerrassa on kaksi makuuhuonetta sillä kohtaa, missä Meritähti -talomallissa on yksi isompi makuuhuone ja vaatehuone.

Edellä luetellut eroavaisuudet ovat hakijan mukaan kuitenkin sellaisia, joita elementtitalojen ostajat voivat helposti teettää talotoimittajilla ja jotka eivät vaikuta rakennuspiirustusten eivätkä talon ulkoasuun kokonaisvaikutelmaan.

Hakija kertoo, että talot ovat myös sekä kokonaisneliömääriltään että ylä- ja alakertojen neliömääriltään miltei samankokoiset. PR-Meritähti on 146 neliometriä ja Lehtola 143 on 143 neliometriä. Hakijan mukaan lautaverhoiltujen talojen ulkoverhoilua verrattaessa ei voi olla sattumaa, että ne ovat täysin samanlaiset. Hakija viittaa julkisivupiirustusten ja esitteiden kuvien mukaisiin pysty- ja vaakalaudoitusten vuorotteluun.

Hakija toteaa, että koska Lehtola 143 -talomallissa on vain pieniä, kokonaisuuden kannalta vähäisiä eroavaisuuksia verrattuna PR-Meritähti -talomallin piirustuksiin, Lehtola 143 -talon rakennuspiirustusten on katsottava olevan suoranainen jäljitelmä PR-Meritähti -talomallista.

Hakijan mukaan talojen ulkomuodot ja ulkonäöt ovat aivan samanlaisia myös verrattaessa niistä otettuja valokuvia. Molempia talomalleja on rakennettu asiakkaiden toivomuksesta eri väreillä kuin esitteissä olevissa kuvissa. PR-Meritähti -talomallia on saatavana asiakkaan toivomuksen mukaan niin tiili-, rappaus- kuin lautaverhoiltunakin. Hakijan mukaan yhdennäköisyys on todettavissa aivan selkeästi valokuvia ja julkisivupiirustuksia toisiinsa verrattaessa.

Hakijan mukaan PR-Meritähti -talo rakennuspiirustuksineen ylittää teoskynnyksen. Perusteena on hakijan mukaan sekin seikka, että rakennustaiteen teoksen on katsottava olevan tekijänoikeudellisen suojan arvoinen, kun se on ollut kopioimisenkin arvoinen. Hakijan mukaan Meritähti-talon omaperäisyyden osoittaa myös se, että hakijan asiamies ei ole löytänyt Suomessa markkinoitavien elementtitalovalmistajien esitteistä yhtäkään talomallia, jossa ulkomuoto, huonejärjestelyt ja muut ulkoasuun vaikuttavat tekijät olisivat samanlaiset kuin PR-Meritähdessä ja Lehtola 143 -talomallissa.

Hakija on liittänyt lausuntopyyntöön valtakirjan, kolme esitettä PR-Meritähdestä, V Oy:n esitteen Lehtola 143 -talomallista, neljä valokuvaa eräistä valmiista PR-Meritähti -taloista, arkkitehdin tekemät julkisivu- ja pohjapiirustukset PR-Meritähdestä, kaksi väritettyä julkisivupiirrosta PR-Meritähdestä ja kauppakirjan.

## **Vastine**

Tekijänoikeusneuvosto on varannut V Oy:lle tilaisuuden vastineen antamiseen asiassa.

V Oy viittaa 23.10.1997 päivätyssä vastineessaan hakijan ja vastaajan välillä sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa kesällä 1997 käytyyn kirjeenvaihtoon. Vastineeseen on liitetty kyseiset kirjelmät.

Hakijan asiamiehelle osoitetussa 23.7.1997 päivätyssä kirjelmässä vastaaja muun muassa toteaa, että hakija on esittänyt perusteettomia vaatimuksia. Vastaaja toteaa, ettei se ole kopioinut kyseistä talomallia, vaan malli on toteutettu tehtaan omana suunnittelutyönä. Vastaajan mukaan Lehtola 143 -talo poikkeaa jo esitteestä todeten ulkomuodoltaan selkeästi PR-Meritähti -talosta. Lehtola 143 -talo on lautaverhoiltu ja X:n talo on rapattu. Lehtola 143 -talo on vastaajan mukaan myös teknisiltä ratkaisuiltaan erilainen kuin Meritähti-talo. Eroavuudet ovat vastaajan mukaan nähtävissä jo vertailtaessa esitteistä talojen pohjaratkaisuja. Eroavuuksina vastaaja mainitsee asiallisesti samat seikat kuin hakija on maininnut lausuntopyynnössään. Lisäksi vastaaja toteaa, että PR-Meritähden kylpyhuone ja märkätila ovat suuremmat kuin Lehtola 143 -talon vastavat tilat. Hakijan mukaan edellä mainittuja yksityiskohtia tarkasteltaessa voidaan todeta, että talot poikkeavat toisistaan ulkomuodoltaan, teknisiltä ratkaisuiltaan ja piirroskuviltaan. Vastaaja toteaa, että kyseessä on kaksi eri tuotetta, joilla on eri valmistajat. Vielä vastaaja toteaa, että väitettyjen yhtäläisyyksien on katsottava johtuvan lähinnä yleisesti tunnettujen ratkaisujen käyttämisestä eikä kopioinnista.

## TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

Tekijänoikeusneuvosto on käsitellyt lausuntopyynnön ja esittää lausuntonaan seuraavan.

### Tekijänoikeudesta

Tekijänoikeuslain (404/1961) 1 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on luonut kirjallisen tai taiteellisen teoksen, on tekijänoikeus teokseen. Lainkohdassa mainitaan esimerkkinä suojattavista teoslajeista muun muassa rakennustaiteen tuote. Pykälän 2 momentin mukaan kirjallisena teoksena pidetään muun muassa selittävää piirustusta.

Tekijän taloudellisista oikeuksista säädetään tekijänoikeuslain 2 §:ssä. Sen mukaan tekijänoikeus tuottaa tietyin tekijänoikeuslain 2 luvussa säädetyin rajoituksin yksinomaisen oikeuden määrätä teoksesta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin, muuttamattomana tai muutettuna, käännöksenä tai muunnelmana, toisessa kirjallisuus- tai taidelajissa taikka toista tekotapaa käyttäen.

Tekijän moraalisisista oikeuksista säädetään tekijänoikeuslain 3 §:ssä. Sen mukaan tekijä on ilmoitettava hyvän tavan mukaisesti, kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos kokonaan tai osittain saatetaan yleisön saataviin. Lisäksi säännöksessä kielletään teoksen muuttaminen tekijän kirjallista tai taiteellista arvoa tai omalaatuisuutta loukkaavalla tavalla ja teoksen saattaminen yleisön saataviin tekijää sanotuin tavoin loukkaavassa muodossa tai yhteydessä.

Tekijänoikeuslain 4 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on kääntänyt teoksen tai muunnellut sitä tai saattanut sen muuhun kirjallisuus- tai taidelajiin, on tekijänoikeus teokseen tässä muodossa, mutta

hänellä ei ole oikeutta määrätä siitä tavalla, joka loukkaa tekijänoikeutta alkuperäisteokseen. Pykälän 2 momentissa säädetään, että jos joku teosta vapaasti muuttaen on saanut aikaan uuden ja itsenäisen teoksen, ei hänen tekijänoikeutensa riipu tekijänoikeudesta alkuperäisteokseen.

Tekijänoikeus syntyy teoksen luoneelle luonnolliselle henkilölle. Tekijä voi kuitenkin luovuttaa tekijänoikeuksiaan toiselle, myös oikeushenkilölle. Tekijänoikeuden luovutusta koskevat yleiset säännökset ovat tekijänoikeuslain 27-29 §:ssä. Taloudelliset oikeutensa tekijä voi luovuttaa kokonaan tai osittain. Moraalisista oikeuksistaan tekijä voi lain 3 §:n 3 momentin mukaan luopua vain, jos kysymyksessä on laadultaan ja laajuudeltaan rajoitettu teoksen käyttäminen. Tekijänoikeuslain 43 §:n mukaan tekijänoikeus on voimassa, kunnes 70 vuotta on kulunut tekijän kuolinvuodesta.

### Teosharkinta

Tekijänoikeuslaissa ei ole teoksen määritelmää. Suomalaisen lainvalmisteluaineiston ja oikeuskäytännön nojalla voidaan todeta, että tuotteen on oltava itsenäinen ja omaperäinen luomistyön tulos, jotta se olisi teos. Kirjallinen tai taiteellinen tuote on tekijänoikeudella suojattu, jos sitä voidaan pitää tekijänsä luovan ilmaisun omaperäisenä tuloksena. Tällöin se niin sanotusti ylittää teoskynnyksen eli saavuttaa teostason. Usein todetaan, että teoskynnys ylittyy, jos ei voida olettaa kenenkään muun päätyvän muodoltaan samanlaiseen lopputulokseen itsenäisesti vastaavaan työhön ryhtyessään. Ratkaisu siitä, onko tietty tuote teos, tehdään tapauskohtaisella harkinnalla.

Teoksen kirjallisella tai taiteellisella tasolla ei ole merkitystä tekijänoikeussuojan kannalta. Myöskään tuotteen aikaansaamiseksi vaadittu työ- tai tietomäärä ei ratkaise kysymystä siitä, onko tuotetta pidettävä teoksena. Lisäksi tekijänoikeussuoja on periaatteessa teoksen käyttötarkoituksesta riippumaton. Tämän mukaisesti myös käytännöllinen tuote voi olla teos.

Tekijänoikeus ei suojaa ideoita, aiheita tai tietoja sellaisenaan, vaan sitä yksilöllistä ilmaisumuotoa, johon ne on saatettu. Siten samasta aiheesta voidaan tekijänoikeuden estämättä tehdä useita itsenäisiä ja omaperäisiä teoksia ja tiettyyn teokseen sisältyvää ideaa voidaan hyödyntää uudenaikaisessa ilmaisumuodossa.

Rakennustaiteen tuotteita ovat sekä rakennusten arkkitehtipiirustukset että rakennukset. Valmis rakennus ja sen piirustus ovat saman rakennusteoksen kappaleita.

Tekijänoikeussuojaa saadakseen rakennustaiteen tuotteen on oltava edellä luonnehditun tavoin teos eli sen on ylitettävä teoskynnys. Rakennustaiteen tuotteessa teokselta edellytettävä omaperäisyys voi olla havaittavissa joko rakennuksen julkisivussa tai sen sisäosissa. Tekijänoikeussuojaa eivät saa yksinkertaiset, itsestään selvät rakenneratkaisut. Tekijänoikeuslain perustana olleessa mietinnössä (komiteamietintö 1953:5, s. 45) on todettu hyvin yleisluontoisesti, että rakennustaiteen tuotteilla tarkoitetaan rakennustaiteellisia luomuksia, jollaisia voivat olla sekä koko rakennukset että niiden taiteellisesti muodostetut osat.

Oikeuskäytännöstä voidaan mainita rakennustaiteen tuotetta koskevana esimerkkinä korkeimman oikeuden ratkaisu 1989:149, jossa arkkitehdin suunnitteleman tyyppitalon ei katsottu nauttivan tekijänoikeussuojaa rakennustaiteen tuotteena. Ratkaisussa katsottiin, että rakennus ei ollut riittävän omaperäinen ja itsenäinen arkkitehtonisilta elementeiltään eikä myöskään kokonaisuutena. Ratkaisun mukaan talo erosi monista tavallisista pientaloista niin sanotun kartanotyyliinsä perusteella. Kyseinen tyyli ilmeni sellaisissa arkkitehtonisissa elementeissä kuten aumakatossa, suuressa terassissa ja erkkereissä. Ratkaisun mukaan nämä elementit olivat kuitenkin jo aiemmin tunnettuja ja paljon käytettyjä. Ratkaisun mukaan talo kokonaisuutena ei mainittavasti eronnut muista myytävistä pientaloista. Korkein oikeus kiinnitti tältä osin huomiota muun muassa pientalojen suunnittelussa vaikuttavien käytännöllisten olosuhteiden vaikutukseen.

Rakennusteoksen suojaa on koskenut myös korkeimman oikeuden ratkaisu 1988:4. Tapauksessa B oli pyytänyt yhtiöltä tarjousta motellirakennuksesta ja määrännyt, että se oli rakennettava hirrestä, sekä antanut ohjeita rakennuksen koosta, huonemäärästä ja huoneiden sijoittelusta. Motellirakennuksen tuli muodostaa yhdessä paikalla jo olevan huoltamorakennuksen kanssa yhtenäinen kokonaisuus. A oli yhtiön toimeksiannosta laatinut rakennuspiirustukset noita ohjeita ja määräyksiä noudattaen. Korkeimman oikeuden ratkaisun mukaan annetut ohjeet ja määräykset olivat olennaisesti rajoittaneet A:n mahdollisuuksia luoda itsenäinen ja omaperäinen rakennusteos. Piirustusten kuvaamaa rakennusta ei omaperäisyyden puuttuessa pidetty tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentin nojalla suojattuna.

Itä-Suomen hovioikeuden ratkaisu 24.8.1989 (S 87/357) koski pientalon tekijänoikeussuojaa. Ratkaisussa viitattiin osin alioikeuden päätöksen perusteluihin. Niiden mukaan jutussa kopioidussa talossa ratkaisuaiheet varsinkin keittiön, ruokailutilan ja erkkerien sekä julkisivun osalta olivat sellaiset, että toinen suunnittelija ei itsenäisesti olisi päätenyt samaan ratkaisuun. Taloa oli pidettävä tekijänoikeudellisesti suojattuna teoksena, kuten myös tekijänoikeusneuvosto oli lausunnossaan 1987:6 katsonut.

Jos rakennuspiirustusten kuvaamaa tuotetta ei voida pitää tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentissa tarkoitettuna rakennusteoksena, piirukset voivat kuitenkin saada suojaa selittävänä piirustuksena ja siten kirjallisena teoksena lain 1 §:n 2 momentin nojalla.

Selittävänkin piirustuksen on tekijänoikeussuojaa saadakseen oltava teos eli ylitettävä teoskynnys. Usein kuitenkin selittävien piirustusten ilmenemismuoto määräytyy pitkälti niiden ulkoisten seikkojen mukaisesti, joita pyritään kuvaamaan, eikä niinkään tekijän luovan työn perusteella. Tavanomaiset rakennuspiirustukset, jotka ovat vailla omaperäisyyttä, jäävät tekijänoikeussuojan ulkopuolelle.

Oikeuskäytännöstä voidaan mainita selittäviä kirjallisia teoksia koskevana esimerkkinä edellä viitattu korkeimman oikeuden ratkaisu 1988:4. Sen mukaan rakennuspiirustukset saattoivat saada suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n 2 momentin nojalla vaikka niiden kuvaamaa rakennusta omaperäisyyden puuttuessa ei lain 1 §:n 1 momentin nojalla suojattu. Piirustukset olivat kuitenkin tavanomaisia rakennuspiirustuksia vailla omaperäisyyttä, joten ne eivät saaneet tekijänoikeussuojaa.

Tekijänoikeutta rakennukseen ja rakennuspiirustuksiin on käsitelty tekijänoikeusneuvoston lausunnoissa 1987:6, 1988:7, 1994:16, 1995:10, 1996:4, 1996:10 ja 1997:16. Esimerkiksi lausunnossa 1988:7 A:n laatimien paritalopiirustusten katsottiin olevan siinä määrin omaperäisiä, että kysymyksessä oli tekijänoikeuslain 1 §:n mukainen suojattu teos. Lausunnossa 1994:16 tekijänoikeusneuvosto katsoi, että lausunnon kohteena oleva grillikatos oli rakennustaiteen tuote mutta että siltä puuttui tekijänoikeussuojan saamiseksi tarvittava itsenäisyys ja omaperäisyys. Tekijänoikeusneuvoston mukaan katoksessa käytetyt rakenneratkaisut olivat perinteisiä, eikä niitä käyttämällä luodussa rakennuksessa ollut osoitettu sellaista persoonallisuutta, ettei joku toinen suunnittelija olisi voinut päätyä itsenäisesti vastaavaan rakenneratkaisuun. Grillikatoksen rakennepiirustusten katsottiin olevan selittäviä piirustuksia, joissa kuvallista ilmaisumuotoa oli käytetty grillikatoksen rakenneratkaisujen selittämiseksi. Tekijänoikeusneuvoston mukaan piirustukset olivat alalla yleisesti omaksutun käytännön mukaisia ja siten tavanomaisia rakennepiirustuksia vailla suurempaa omaperäisyyttä. Rakennuksen kuvaamistapa ja piirustusten sisältö määräytyivät rakennusalan teknisten vaatimusten sekä selkeän ja oikean ilmaisutavan mukaisesti. Tekijänoikeusneuvoston mukaan grillikatoksen rakennepiirustukset olivat kyseisellä alalla niin tavanomaisia, että ne eivät yltäneet teostasoon. Samantyyppisillä perusteluilla tekijänoikeusneuvosto lausunnossaan 1995:10 katsoi, ettei kaksikerroksinen, vinokattoinen lautapäällysteinen huvila eivätkä sen rakennuspiirustukset nauttineet tekijänoikeussuojaa.

#### PR-Meritähti -talo ja sen rakennuspiirustukset

Hakijan toimittamien esitteiden, valokuvien ja piirustusten perusteella voidaan todeta, että PR-Meritähti -talo on kaksikerroksinen harjakattoinen pientalo. Talon toisella pitkällä sivulla on kuisti. Toisella pitkällä sivulla, kuistia vastaavalla kohdalla, sijaitsevat ensimmäisen kerroksen parveke ja toisen kerroksen terassi. Kuistin ja parveke-terassin kohdalla ovat rakennuksessa erilliset lyhyet harjakatot. Talon toisessa päädyssä on erillinen uloskäynti. Lautapäällysteisenä Meritähtien julkisivussa on sekä ylä- että alaosassa pystylaudoitus ja keskiosassa, alakerran ikkunoiden korkeudella, vaakalaudoitus. Meritähti-rakennuksen alakerrassa ovat eteishalli, wc, pesutilat ja sauna, keittiö, joka on yhteydessä ruokailutilaan, olohuone ja makuuhuone/kirjasto. Rakennuksen toisessa kerroksessa ovat aula, kylpyhuone ja aulan molemmin puolin makuuhuoneet vaatehuoneineen. Aulasta pääsee terassille. Portaat toiseen kerrokseen lähtevät tuulikaapista. Tehtaan esitteissä PR-Meritähteä mainostetaan suomalais-saksalaista, klassisen romanttista eurotyyliä edustavaksi taloksi.

PR-Meritähti -talomallin mukainen rakennus on rakennustaiteen tuote. Tekijänoikeusneuvosto toteaa, että vaikka tietyn talomallin perusmuodon mukainen rakennus ei saisikaan suojaa rakennusteoksena, tällaisen mallin pohjalta tehty rakennus voi esimerkiksi tilaajan toivomuksesta toteutettujen muutosten vaikutuksesta saavuttaa joiltakin osin teokselta edellytettävän itsenäisyyden ja omaperäisyyden. Tällaisen yksilöllisyyden saavuttava rakennuksen osa voi olla esimerkiksi sen julkisivu.

Tekijänoikeusneuvoston näkemyksen mukaan PR-Meritähti -talomallin mukaisessa rakennuksessa on toteutettu suhteellisen perinteisiä ja yleisiä rakenneratkaisuja. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, ettei PR-Meritähti -elementtitaloa, sellaisena kuin se rakenne- ja julkisivuratkaisuiltaan ilmenee

tekijänoikeusneuvostolle toimitetusta aineistosta, voida pitää siinä määrin itsenäisenä ja omaperäisenä, että se saisi suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentissa tarkoitettuna rakennusteoksena. Rakennustaiteen tuotteen asumismukavuudella tai muilla vastaavilla laatuosioilla ei sinänsä ole vaikutusta tekijänoikeussuojan syntymiseen.

Tekijänoikeusneuvostolle toimitetut PR-Meritähti -talon rakennuspiirustukset ovat selittäviä piirustuksia, joissa kuvallista ilmaisumuotoa on käytetty rakennuksen rakenneratkaisujen selittämiseksi. Rakennuspiirustuksiin sisältyvät rakennuksen julkisivu- ja pohjapiirustukset. Piirustukset ovat muodoltaan alalla yleisesti omaksutun käytännön mukaisia. Ne ovat tavanomaisiksi luonnehdittavissa olevia rakennuspiirustuksia vailla suurempaa omaperäisyyttä. Tämän vuoksi tekijänoikeusneuvosto katsoo, että PR-Meritähti -talon rakennuspiirustukset eivät saa suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n 2 momentin nojalla.

Tekijänoikeusneuvoston toimivaltaan tekijänoikeuslain 55 §:n nojalla kuuluu antaa lausuntoja tekijänoikeuslain soveltamisesta. Koska tekijänoikeusneuvosto katsoo, ettei PR-Meritähti -talo eivätkä sen rakennuspiirustukset neuvostolle esitetyissä muodoissaan saa suojaa tekijänoikeuslain nojalla, tekijänoikeusneuvosto ei ota kantaa hakijan esittämään kopiointikysymykseen.