

**Asia** Teollisen keksinnön tekijänoikeussuoja

**Hakijat** Kokkolan Laaturäs Ky

**Annettu** 16.11.2007

**Tiivistelmä** *Kysymys direktiivin 2004/48/EY soveltuvuudesta teollisen keksinnön mahdolliseen tekijänoikeussuojaan.*

### **LAUSUNTOPYYNTÖ**

Hakija pyytää lausuntoa 4.7.2007 saapuneessa kirjeessä siitä, miksi tekijänoikeusneuvosto ei lausunnossaan 2006:10 huomionnut direktiivin 2004/48/EY määräyksiä.

#### **Selostus asiasta**

Hakijayhtiö on saanut tekijänoikeusneuvostolta lausunnon 2006:10 (annettu 22.8.2006). Tekijänoikeusneuvosto päätyi lausunnossa sille kannalle, että hakijan teollinen keksintö ei nauttinut tekijänoikeussuojaa.

Hakija pyytää uutta lausuntoa asiassa niin, että eräät direktiivin 2004/48/EY (nk. enforcement -direktiivi) kohdat, erityisesti resitaalijakson kohta 2 ja artikla 1, huomioidaan.

### **TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO**

Tekijänoikeusneuvosto esittää lausuntonaan seuraavan.

#### **Direktiivin 2004/48/EY soveltuvuus**

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY, annettu 29.4.2004, oikaistu 30.4.2004, koskee artikla 1 mukaan "teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamiseksi tarvittavia toimenpiteitä, menettelyjä ja oikeussuojakeinoja". Direktiivin normisto on otettu osaksi Suomen lainsäädäntöä useita eri lakeja koskevilla lisäyksillä ja muutoksilla, jotka sisältyivät hallituksen esitykseen 26/2006.

Tekijänoikeuslakiin lisättiin uudet säännökset 56 g § (loukkauksen kieltö) ja 59 a § (tuomion julkistaminen), sekä muutettiin 60 § (rangaistusta ja korvausvelvollisuutta koskevien säännösten soveltaminen eräisiin lähioikeuksiin) ja 60 c § (tekijänoikeutta loukkaavan aineiston saannin estäminen). Voimaantulosäännöksen mukaan lainmuutokset ovat tulleet

voimaan 1.9.2006. Lainkohtia 56 g § ja 59 a § ei pääsääntöisesti sovelleta takautuvasti, mutta muutettuja 60 ja 60 c §:ää sovelletaan jo aiemmin vireille saatettuun riita-asiaan.

Direktiivin 2004/48/EY artikla 2(1):n mukaan tässä direktiivissä säädettyjä toimenpiteitä, menettelyjä ja oikeussuojakeinoja sovelletaan 3 artiklan mukaisesti kaikkiin yhteisön lainsäädännössä ja/tai kyseisen jäsenvaltion lainsäädännössä säädettyjen teollis- tai tekijänoikeuksien loukkauksiin.

Artikla 2(3):n mukaan direktiivi ei vaikuta teollis- ja tekijänoikeutta koskevaa aineellista oikeutta sääteleviin yhteisön säädöksiin (a-kohta), eikä rikosoikeudellisiin menettelyihin tai seuraamuksiin liittyviin jäsenvaltioiden kansallisiin säädöksiin, jotka koskevat teollis- ja tekijänoikeuksien loukkaamista.

Toisin sanoen, direktiivi käsittelee niitä oikeussuojakeinoja, joiden tulee olla käytettävissä kun tekijänoikeuden loukkaus on todettu. Tekijänoikeusneuvosto ei todennut lausunnossa TN 2006:10 oikeudenloukkausta keksinnön tekijänoikeussuojan osalta, koska se ei katsonut keksinnön nauttivan tekijänoikeussuojaa. Näin ollen kysymystä oikeussuojakeinoista ei ollut tarpeen käsitellä.

Resitaalijakson kohta 2 mukaan, "teollis- ja tekijänoikeuksien olisi mahdollistettava se, että keksijä tai tekijä saa oikeutettua hyötyä keksinnöstään tai luomistyönsä tuloksesta." Resitaaliteksti edellyttää kuitenkin sitä, että voimassa olevan lainsäädännön mukainen keksintö tai tekijänoikeuden kohde on ylipäätään olemassa.

Puheenjohtaja

Niklas Bruun

Sihteeri

Mikko Huuskonen

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Niklas Bruun (puheenjohtaja), Arto Alaspää, Riitta Brusila, Martti Heikkilä, Tuula Hämäläinen, Teemu Kalliala, Satu Kangas, Kirsi-Marja Okkonen, Tytti Peltonen, Katariina Sorvari, Markku Uotila, Martti Virtanen ja Ahti Vänttinen.