

Eriävä mielipide (TN 2007:6)

Katsomme, että tekijänoikeusneuvoston vastauksen hakijan kysymykseen 1 tulisi kuulua kuudennen kappaleen jälkeen seuraavasti:

Valokuvan siteeraamisessa on tässä tapauksessa ollut kyse siitä, että valokuva on ollut jutun pääasiallinen aihe ja sisältö eikä siitä, että sitaatti olisi ollut tukemassa itsenäistä toimituksellista luomistyötä. Kyse ei myöskään ole ollut esimerkiksi musiikki- tai muusta kritiikistä. Tästä syystä TekijäL 22 § ei sovellu kyseiseen tapaukseen.

TekijäL 25 §:n osalta lainkohdan soveltuvuuden edellytyksenä on, että taideteoksesta tai tässä tapauksessa valokuvasta saa ottaa päiväntapahtumaa selostettaessa esimerkiksi aikakauskirjaan kuvan vain, mikäli kuva liittyy tekstiin. Oikeuskirjallisuudessa tämän on katsottu tarkoittavan, että kuvasitaattien käyttö on sallittua, jos teksti on kokonaisuudessa pääasia. Kuvasitaatin ja TekijäL 22 §:n mukaisen sitaatin sallittavuutta on siis tarkasteltava samoin periaattein. Kuten edellä on 22 §:n osalta todettu, tässä tapauksessa kuva on ollut jutun pääasia; kyse ei ole ollut merkittävän päiväntapahtuman, Lordi-yhtyeen euroviisuvoiton, selostamisesta, vaan suurta kiinnostusta herättäneen yhtyeen jäsenten henkilökuvien paljastamisesta. Näin ollen myöskään 25 §:n kuvasitaattisäännös ei sovellu nyt tarkasteltavana olevaan valokuvan käyttämiseen.

Koska valokuvan käyttöön ei ole ollut oikeutta minkään rajoitussäännöksen perusteella, hakijan taloudellisia oikeuksia on loukattu.

Helsingissä, 31.5.2007

Arto Alaspää

Martti Heikkilä

Teemu Kalliala

Elina Mäntylä

Maria Rehbinder

Katariina Sorvari

Martti Virtanen