

Asia Sitaattioikeus kirjan kuvitukseen

Hakija X

Annettu 4.10.2011

Tiivistelmä

Kirjassa julkaistuja teoksina suojattavia kolmea piirrosta ei saanut siteerata kokonaisuudessaan kirjaa ja sen aihepiiriä käsittelevään artikkeliin tekijänoikeuslain 25 §:n perusteella, koska sukututkimukseen liittyvä artikkeli ei ollut tieteellinen eikä arvosteleva esitys. Piirroksia ei saanut siteerata tekijänoikeuslain 22 §:n perustella, koska piirroksilla ei ollut riittävää asiayhteyttä artikkelin tekstiin.

Tekijänoikeuslain 22 § ja 25 §

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hakija on pyytänyt tekijänoikeusneuvostolta lausuntoa koskien kirjassa julkaistujen piirrosten käyttämistä sukututkimusta koskevassa artikkelissa tekijänoikeuslain 22 §:n tai 25 §:n nojalla.

Hakijan mukaan vuosina 1920, 1922 ja 1937 on ilmestynyt Halikon hakoniskat –nimisen kirjasarjan kolme osaa. Kirjasarjan kaikki osat on tilaustyönä kuvittanut piirroksillaan taiteilija Matti E. Warén. Vuonna 1980 kirjasarjasta on julkaistu kaikki kolme osaa käsittävä näköispainos. Hakijan mukaan kirja kuvaa Halikon pitäjän Talolan kylän ihmisiä ja tapahtumia 1880-luvulla.

Hakija kertoo kirjoittaneensa sukututkijan näkökulmasta Halikon hakoniskat sukututkijan silmin –nimisen artikkelin, joka on julkaistu Salon seudun sukututkijat ry:n Suvustaja-jäsenlehden 25-vuotisjuhlanumerossa syyskuussa 2010. Suvustaja-lehti ilmestyy kaksi kertaa vuodessa ja sisältyy Salon seudun sukututkijat ry:n jäsenmaksuun. Artikkelin koostuu edellä mainitun Talolan kylän ja sen ihmisten historian tutkimisesta. Artikkelissa mainitaan Halikon hakoniskat –kirja ja referoidaan kirjan sisältöä. Artikkelin sisältyvät myös Halikon hakoniskat –kirjan kuvituksena käytetyt piirrokset nimeltään "Ruveta vähä jyllämä", "Kestalo väki tule Markull" ja "Juhani-faar".

Artikkeli on pituudeltaan noin viisi A4-sivua. Halikon hakoniskat –kirjan kolme piirrosta on jokainen artikkelin eri sivulla ja kattavat yhdessä noin puolikkaan A4-kokoisen sivun.

Hakija kirjoittaa artikkelissaan edellä mainittua kirjaa luettuaan kiinnostuneensa kirjassa kuvattujen ihmisten historiasta, heidän sukujuuristaan ja mistä he olivat kylään tulleet. Hakija kertoo käyttäneensä artikkelin kirjoittamisessa taustatutkimuksessaan sukututkimukselle tavanomaisia dokumentteja lähteinään. Hakija on maininnut lähteet artikkelissaan. Hakija on liittännyt lausuntopyyntöönsä edellä mainitun Suvustaja-lehden numeron, jossa artikkeli on julkaistu.

Hakija haluaa tietää, voiko hän käyttää artikkelissaan edellä mainitun kirjan kuvituksena käytettyjä piirroksia ilman piirrosten tekijän lupaa ja korvauksetta tekijänoikeuslain 22 §:n tai 25 §:n nojalla.

VASTINEET

Tekijänoikeusneuvosto on varannut Halikon hakoniskat -kirjan kustantajalle WSOY:lle ja Kuvasto ry:lle tilaisuuden antaa vastine asiassa.

WSOY

WSOY esittää vastineessaan, että sen kustannussopimusarkistosta ei ole löytynyt sopimusta taiteilija Warénin kuvituksen käytöstä WSOY:n oikeuksien laajuuden selvittämiseksi. WSOY:n mukaan se on todennäköisesti saanut oikeuden julkaista piirrokset Niilo Kallion teossarjassa Halikon hakoniskat ja sen myöhäisemmässä näköispainoksessa mutta ei laajempia oikeuksia kuvitukseen.

WSOY:n mukaan hakija on tiedustellut kuvituksen julkaisumahdollisuutta WSOY:n luvalla. Koska WSOY ei ole voinut todentaa oikeuksiensa laajuutta tässä tapauksessa, WSOY on pyytänyt hakijaa ottamaan yhteyttä Kuvastoon julkaisuluvan saamiseksi, mikäli tekijänoikeuslain sitaattia koskevat säännökset eivät mahdollistaisi kuvan julkaisemista artikkelissa ilman erillistä lupaa.

Kuvasto ry

Kuvasto ry esittää vastineessaan, että tekijänoikeuslaissa on yleisen sitaattisäännöksen lisäksi erillinen kuvasitaattisäännös. Kuvien siteeraaminen on käytännössä aina kokonaisten teosten siteeraamista. Yleinen sitaattisäännös sallii kokonaisten teosten siteeraamisen vain poikkeuksellisesti. Kuvien siteeraamiseen tulisi täten lähtökohtaisesti aina soveltaa kuvasitaattisäännöstä.

Kuvasto ry toteaa että lausuntopyynnön kohteena olevassa artikkelissa ei ole sellaisia poikkeuksellisia piirteitä, jotka edellyttäisivät yleisen sitaattisäännöksen soveltamista, tulee kuvien käyttöä arvioida tässä tapauksessa tekijänoikeuslain 25 §:n kuvasitaattisäännöksen perusteella.

Kuvasto ry toteaa siteeraamisen yleiset edellytykset: siteerattavan teoksen on oltava julkistettu, käytön on oltava hyvän tavan mukaista ja siteeraus voi olla vain tarkoituksensa edellyttämässä laajuudessa. Kuvasitaattisäännöksessä edellytetään lisäksi, että tekstiin liittyviä kuvia saa ottaa ainoastaan arvostelevaan tai tieteelliseen esitykseen.

Kuvasto ry katsoo, että kyseessä olevia piirroksia on artikkelissa käytetty ainoastaan visuaalista lisäarvoa tuottavina kuvituksina eikä piirroksilla ja tekstillä ole sitaattisäännöksen edellyttämää asiallista yhteyttä. Täten Kuvasto ry katsoo, että siteeraamisen edellytyksenä oleva hyvän tavan mukaisen käytön vaatimus ei täyty.

Kuvasto ry katsoo lisäksi, että hakijan artikkeli ei systematisoinniltaan, esitystavaltaan tai analysoinniltaan ole tieteellinen. Artikkelin käsittelytapaa ei kokonaisuudessaan voida pitää tieteellisenä eikä artikkeli näin ollen täytä kuvasitaattisäännöksen edellytystä esityksen tieteellisyydestä.

TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

Tekijänoikeuslain (404/61) 55 §:n mukaan tekijänoikeusneuvosto antaa lausuntoja tekijänoikeuslain soveltamisesta. Näiden lausuntojen luonne ei ole sitova.

Piirrosten tekijänoikeussuoja

Tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on luonut kirjallisen tai taiteellisen teoksen, on tekijänoikeus teokseen. Säännöksessä mainitaan esimerkkinä suojatuista teoksista muun muassa kuvataiteen teos.

Tekijänoikeusneuvoston lausunnossa TN 2007:18 katsottiin muun muassa Röllipeikko -hahmon piirrosten olevan siinä määrin itsenäisiä ja omaperäisiä, että ne saivat suojaa tekijänoikeuslain 1 §:n mukaisina teoksina.

Lausuntopyynnön kohteena olevien piirrosten "Ruveta vähä jyllämä", "Kestalo väki tule Markull" ja "Juhani-faar" osalta tekijänoikeusneuvosto katsoo, että piirrokset ilmentävät tekijänsä luovia persoonallisia ratkaisuja siinä määrin, että kukaan muu ei päätyisi samaan lopputulokseen ryhtyessään piirtämään samaa aihetta. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että kyseessä olevat piirrokset ovat siinä määrin itsenäisiä ja omaperäisiä, että ne yltyvät teostasoon.

Sitaattioikeus tekijänoikeuslain 25 §:n mukaan

Tekijänoikeuslain 25 §:n 1 momentin (24.3.1995/446) mukaan julkistetuista taideteoksista saa ottaa tekstiin liittyviä kuvia arvostelevaan tai tieteelliseen esitykseen.

Tekijänoikeusneuvoston lausunnossa 1993:18 oli kyseessä runsaasti taidehistoriallista tietoa sisältävä kirja, jonka sisältämät tiedot esitettiin systematisoidussa muodossa ja analysoiden. Kirjan lopussa oli kuudestakymmenestä teoksesta koostuva lähdeluettelo. Tekijänoikeusneuvosto katsoi, että kysymyksessä ei ollut arvosteleva esitys, koska esitystapa painottui kuvaamaan teoksia osana historiallista kehitystä eikä arvostellut teoksia. Tekijänoikeusneuvoston mukaan esitys oli tieteellinen, vaikka se ei tuottanutkaan uutta tietoa. Esityksen tieteellinen arvo oli mahdollista sisältyä esityksen systematisointiin, valintoihin tai esitystapaan.

Tekijänoikeusneuvoston lausunnossa 1993:21 tekijänoikeusneuvosto toteasi, että tekijänoikeuslain 25 § ei sulje pois tekijänoikeuslain 22 §:n mukaisen yleisen siteeraus oikeuden soveltamista taideteoksiin. Tekijänoikeusneuvosto perusteli kantansa siten, että kuvataiteen alalla sitaatteja on voitava käyttää ilmaisuvapauden ja luomisprosessin apuvälineenä.

Ruotsalaisessa oikeuskirjallisuudessa Ruotsin tekijänoikeuslain vastaavien kuvasitaattisäännöksen ja yleisen sitaattisäännöksen suhde on tulkittu siten, että kuvasitaattisäännös olisi valokuvia ja taideteoksia koskeva erityisäännös, joka sulkee pois taideteokset 22 §:n soveltamisen piiristä. Ruotsissa edellä mainittuun tulkintaan on vaikuttanut 2001/29/EY direktiivin implementoiminen. (ks. esimerkiksi Henry Olsson: "Copyright. Svensk och internationell upphovsrätt". 2009 s. 170-171).

Yleiset edellytykset lainauksen ottamiseen taideteoksesta Suomen tekijänoikeuslain 25 §:n mukaan ovat hyvin samanlaiset kuin tekijänoikeuslain 22 §:n mukaiset edellytykset. Tekijänoikeuslain 25 § mahdollistaa taideteoksen lainaamisen kokonaisuudessaan. (Harenko-Niiranen-Tarkela: "Tekijänoikeus. Kommentaari ja käsikirja". Porvoo 2006 s.185).

Tekijänoikeuslain 22 §:n kohdalla esitettyjä yleisiä edellytyksiä taideteosten lainaamiseksi olisi sovellettava myös tekijänoikeuslain 25 §:n mukaisissa kuvasitaattitapauksissa. Julkistetun taideteoksen käyttämisen arvostelevissa ja tieteellisissä esityksissä tulisi täten tapahtua hyvän tavan mukaisesti ja tarkoituksen edellyttämässä laajuudessa. Hyvän tavan mukaisuudella tarkoitetaan sitä, että lainaus palvelee toista teosta tai esitystä. Sitaitin on kaikissa tapauksissa oltava erotettavissa sitaatiksi. Sitaitilla tulee olla asiallinen yhteys teokseen, jota varten lainaaminen tapahtuu. Vaatimus merkitsisi taideteosten osalta käytännössä sitä, että niiden käytön tulee olla perusteltua esityksen selventämiseksi tai havainnollistamiseksi (HE 287/1994 s. 27–28).

Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut lausuntopyynnössä esitettyä aineistoa ja katsoo, että hakijan artikkeli ei arvostele edellä mainittua kirjaa tai sen kuvituksena olleita piirroksia eikä artikkeli näin ollen ole tekijänoikeuslain 25 §:n tarkoittama arvosteleva esitys.

Esityksen tieteellisyyden määrittää sen aiheen käsittelytavan tieteellisyyden. Esityksellä voi olla tieteellinen intressi sen alkuperästä tai julkaisumuodosta riippumatta. (HE 287/1994 s. 28–29). Kirjoituksen on oltava luonteeltaan tieteellinen mutta sillä ei tarvitse olla erityistä tieteellistä arvoa. (Henry Olsson: "Copyright. Svensk och internationell upphovsrätt". 2009 s. 171–172). Siteerauksen on oltava tehty kirjallisen esityksen ymmärtämiseksi. Tieteellisessä kirjoittamisessa on tapana vedota aikaisempiin esityksiin ja käydä näin tieteellistä keskustelua (Pirkko-Liisa Haarmann: "Tekijänoikeus ja lähioikeudet" 2005 s. 188).

Tieteellisyys syntyy tutkimuksesta. Tutkimus tarjoaa tavan löytää tosiasioita. Tutkimustuloksista tulee osa tieteen tietovarastoa sosiaalisessa prosessissa, jossa tutkimustuloksia arvioidaan kriittisesti ja yritetään mahdollisesti toisissa tutkimuksissa kumota, varmistaa tai kehittää edelleen (Hannu Uusitalo: "Tiede, tutkimus ja tutkielma" 1998 s. 7-8). Tieteellisyyden tunnuspiirteitä ovat kriittisyys, julkilausuttujen ja toistettavissa olevien menetelmien käyttö ja kohdeilmiötään kuvaava ja selittävä teoria. (Uusitalo 1998 s. 19).

Jotta artikkeli voitaisiin katsoa tieteelliseksi tekijänoikeuslain 25 §:n merkityksessä edellä esitetyn perusteella, on edellytettävä, että esityksessä on käytetty jotain järjestelmällistä menettelytapaa, jonka avulla on pyritty luomaan uutta tietoa, täsmentämään aikaisempaa tietoa tai vähintään objektiivisesti tarkastelemaan tai selittämään havaintoja ja tekemään havainnoista perusteltuja johtopäätöksiä. Lisäksi esityksen on oltava tarkoitettu julkiseksi siten, että esitys on sen julkistamisen jälkeen yleisön saatavilla siten, että ainakin muut saman tieteenalan toimijat voivat esityksen ymmärtää, arvioida ja kritisoida eli käydä tieteellistä keskustelua aiheesta.

Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että hakija on pyrkinyt tutkimuksessaan selvittämään tiettyjen ihmisten sukhistoriaa ja vaikutusta tietyllä alueella. Hakija on tutkimuksessaan käyttänyt sukututkimukselle tyypillisiä menetelmiä ja lähteitä. Artikkeleihin on liitetty lähdeluettelo, jossa lähteinä on seitsemän kirkonarkistoa, kolme digitaalista arkistoa, yksi maakunta-arkisto sekä seitsemän eri kirjallisuuslähdettä.

Tekijänoikeusneuvoston mukaan hakijan artikkeli on kieleltään neutraalia ja esitystavaltaan objektiivista ja selvitettyihin tosiasioihin perustuvaa sen sijaan, että artikkelissa korostuisi kirjoittajan mielipiteet tai perustelemattomat oletukset. Vaikka hakijan artikkelissa onkin joitain tieteellisen esityksen tunnusmerkkejä, artikkelin esitystapa ja systematisointi eivät ole riittävän tieteellisiä. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että hakijan artikkeli ei ole tieteellinen esitys tekijänoikeuslain 25 §:ssä tarkoitettulla tavalla.

Edellä esitetyn perusteella tekijänoikeusneuvosto katsoo, että piirrosten lainaaminen ei ole ollut tässä tapauksessa tekijänoikeuslain 25 §:n nojalla sallittua korvauksetta ja ilman piirrosten tekijän lupaa.

Sitaatiooikeus tekijänoikeuslain 22 §:n mukaan

Tekijänoikeuslain 22 §:n (24.3.1995/446) mukaan julkistetusta teoksesta on lupa hyvän tavan mukaisesti ottaa lainauksia tarkoituksen edellyttämässä laajuudessa.

Sitaatiooikeuden perusteista kirjoitettiin laajahkosti nykyisen tekijänoikeuslain valmisteluteksteissä. Komiteanmietintöön 1953:5 sisältyi ehdotus sitaatiooikeudesta (ehdotuksen 13 §). Mietinnön mukaan teosta siteeraavan esityksen ei tarvitse täyttää tekijänoikeussuojalle asetettuja vaatimuksia, vaan se voi olla esimerkiksi sanomalehtitiedotus "tai muu sellainen". Ehdotuksen mukaan ei olisi sallittua tekijän suostumuksetta julkaista yksinomaan lainauksista muodostettuja kokoelmia. Tekijänoikeuslain 22 §:ssä ei ole sanottu, kuinka laaja lainaus saa olla. Lainauksen sallittavuus on kussakin yksityistapauksessa ratkaistava olosuhteiden mukaan, jolloin lähinnä on otettava huomioon lainauksen tarkoitus sekä lainatun osan ja koko teoksen laajuuden välinen suhde (KM 1953:5 s. 56). Lisämääritteet hyvän tavan mukaisuudesta ja tarkoituksen edellyttämästä laajuudesta lisättiin komiteanmietintöön KM 1957:5 (s. 19) perustuvan ehdotuksen mukaan.

Oikeuskirjallisuudessa on kommentoitu tekijänoikeuslain 22 §:n edellytystä "hyvän tavan" mukaisuudesta seuraavasti. Siteerauksen tulee olla apuna henkisessä luomistyössä. Lainauksella tulee olla asiallinen yhteys siteeraajan teokseen. Tätä asiallisen yhteyden vaatimusta on oikeuskirjallisuudessa kutsuttu "vetoomusfunktioksi" (T.M. Kivimäki: "Uudet tekijänoikeus- ja valokuvauslait" Porvoo 1966 s. 85). Olennaista on, että teos havainnollistaa, selkeyttää tai taustoittaa jotenkin lainaajan omaa esitystä. Lainaus voi olla kriittinen tai analysoiva mutta myös neutraali esitys täyttää asiallisen yhteyden vaatimuksen (Harenko-Niiranen-Tarkela: "Tekijänoikeus. Kommentaari ja käsikirja". Porvoo 2006 s.176).

Myös koko teosta voidaan siteerata 22 §:n nojalla, mikäli siteerausoikeuden muut edellytykset täyttyvät. Tämä voi tulla kysymykseen esim. lyhyempien teosten, kuten runojen osalta. (Harenko-Niiranen-Tarkela: "Tekijänoikeus. Kommentaari ja käsikirja". Porvoo 2006 s.178). Koska tekijänoikeuslain 22 § on teoslajien suhteen neutraali säännös, jonka yhtenä tavoitteena on aikaisempia teoksia koskevan keskustelun mahdollistaminen, on perusteltua, että 22 §:ää voidaan soveltaa myös taideosten (mukaan lukien kuvat kokonaisuudessaan) siteeraamiseen silloin, kun siteeraamisen yleiset edellytykset täyttyvät.

Sitaatiooikeus merkitsee sitä, että toisen teoksen osa saadaan laillisesti ilman kyseisen teoksen oikeudenhaltijan lupaa ja korvausta maksamatta ot-

taa siteeraajan teoksen osaksi. Sen vuoksi lähtökohtana tulee olla, että sitaattioikeutta ei saa käyttää taloudelliseen kilpailemiseen teoksen tekijän kanssa. (ks. esim. Jyrki Ojala: "Tutkimuksen tekijänoikeudet tietoverkossa", kirjassa "Tutkimuksen tekijänoikeudet". Juva 1998 s. 67).

Tekijänoikeuslain 8 §:n mukaan teos katsotaan julkistetuksi, kun se on luvallisesti saatettu yleisön saataviin. Julkaistuksi teos katsotaan, kun sen kappaleita tekijän suostumuksella on saatettu kauppaan tai muutoin levitetty yleisön keskuuteen.

Tekijänoikeusneuvosto on antanut varsin runsaasti lausuntoja, joissa se on joko pääasiana tai muun asian ohessa käsitellyt sitaattioikeuden käyttöä (muiden muassa TN 1987:8, TN 1990:16, TN 1992:4, TN 1992:16, TN 1993:18, TN 1995:14, TN 1996:13, TN 1997:13, TN 1998:17, TN 2000:8, TN 2000:14, TN 2002:16 ja TN 2002:18). Lausunnossa TN 1996:13 s. 4 on todettu, että sitaattioikeuden käyttämistä ei ole rajattu tiettyyn teoslajiin tai tiettyyn tekniikkaan.

Lausuntopyynnössä mainitut piirrokset on niiden tekijä tehnyt tilaustyönä julkaistavaa kirjasarjaa ja sen aihepiiriä varten. Piirrokset sisältävä kirjasarja on julkaistu ensin osina ja myöhemmin näköispainoksena. Julkaistu kirja on julkistettu tekijänoikeuslain 8 §:n edellyttämällä tavalla. Kirjan julkaisemisen yhteydessä myös sen sisältämät piirrokset on julkistettu.

Hakijan artikkelissa viitataan edellä mainittuun kirjasarjaan ja lainattuihin piirroksiin. Yksi lainatuista piirroksista kuvaa artikkelissa mainittua taloa ("Kestalo väki tule Markull"-piirros), toinen artikkelissa mainittua henkilöä ("Juhani-faar"-piirros) ja kolmas hakijan mukaan nuorten hauskanpitoa ("Ruveta vähä jyllämä"-piirros). Artikkelin teksti käsittelee todellisuudessa olemassa ollutta kylää ja sen henkilöitä. Tekstin pääpaino on tiettyjen henkilöiden sukuhistoria. Hakijan lainaamat piirrokset eivät taustoita eivätkä havainnollista artikkelin tekstiä siten, että piirrosten voitaisiin katsoa olleen osa artikkelia siten, että ne olisivat olleet apuna artikkelin kirjoittamisessa. Täten artikkeliin lainattujen piirrosten on katsottava olevan artikkelissa ainoastaan visuaalista lisäarvoa tuottamassa.

Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että piirroksilla ei täten ole sellaista asiallista yhteyttä artikkelin tekstiin, että kyseessä olevien kolmen piirroksen siteeraaminen kokonaisuudessaan artikkelissa olisi poikkeuksellisesti sallittava tekijänoikeuslain 22 §:n perusteella. Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että kirjasarjassa aikaisemmin julkaistujen kolmen piirroksen sisällyttäminen hakijan artikkeliin ei ole ollut tässä tapauksessa sallittua tekijänoikeuslain 22 §:n nojalla korvauksetta ja ilman piirroksien tekijän lupaa.

Tekijän nimi on mainittava hyvän tavan mukaisesti siteerattaessa

Tekijänoikeuslain 3 §:n mukaan teoksen tekijä on ilmoitettava sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii, kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos kokonaan tai osittain saatetaan yleisön saataviin. Vastaavasti on tekijänoikeuslain 11 §:n 2 momentissa todettu, että kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos saatetaan yleisön saataviin lain 2 luvun rajoitussäännösten nojalla, tekijän nimi ja lähde on mainittava siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii.

Tekijän nimen mainitsemisesta tekijänoikeuden rajoitussäännöksiin perustuvan käytön osalta todettiin komiteanmietinnössä KM 1953:5 (ehdotuksen 24 §), että toisintamisoikeuden poikkeuksellinen luonne ei voi oikeuttaa rajoittamaan tekijän moraalisia oikeuksia. Lähde on mainittava siten kuin hyvä tapa vaatii (KM 1953:5 s. 62).

Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että hakijan artikkelissa on mainittu piirrosten lähde ja niiden tekijän nimi siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii.

Yhteenveto

Kyseessä olleiden kolmen piirroksen sisällyttäminen hakijan artikkeliin ei ole ollut tässä tapauksessa sallittua tekijänoikeuslain 22 §:n nojalla korvauksetta ja ilman piirrosten tekijän lupaa. Tekijänoikeuslain 25 § ei sovellu, koska kyseessä ei ole arvosteleva eikä tieteellinen esitys.

Puheenjohtaja

Marcus Norrgård

Sihteeri

Marco Grönroos

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Marcus Norrgård (puheenjohtaja), Ismo Huh-tanen, Tuula Hämäläinen, Heikki Jokinen, Pirjo Kontkanen, Sari Nieminen, Kirsi-Marja Okkonen, Markku Uotila, Martti Virtanen.