

EHDOTUS OPETUS- JA KULTTUURIMINISTERIÖN ASETUKSEKSI AMMATILLISEN KOULUTUKSEN RAHOITUKSEN LASKENTAPERUSTEISTA

1 Nykytila ja ehdotetut keskeiset muutokset

1.1 Rahoitusosuuksien muuttaminen

Ammatillisen koulutuksen rahoituksesta säädetään opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain (1705/2009) 3 a luvussa. Luku sisältää useita valtuutussäännöksiä antaa tarkempia säännöksiä opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella. Lain 32 b §:n 3 momentin mukaan opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä opiskelijan huomioimisesta rahoituksen perusteena. Lain 32 d §:n 4 momentin mukaan perusrahoituksen painotetun suoritemäärän laskennasta sekä mainitun pykälän 2 momentissa säädettyjen toteutuneiden opiskelijavuosien painotusperusteiden painokertoimista annetaan tarkempia säännöksiä opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella. Lain 32 f §:n 7 momentin mukaan suoritusrahoituksen painotetun suoritemäärän laskennasta, mainitun pykälän 2 ja 3 momentissa säädettyjen suoritettujen tutkintojen ja tutkinnon osien painotusperusteiden painokertoimista sekä 6 momentissa tarkoitettujen osaamispisteiden huomioon ottamista koskevien rajoitusten laskentaperusteista annetaan tarkempia säännöksiä opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella. Lain 32 g §:n 3 momentin mukaan vaikuttavuusrahoituksen perusteiden määräytymisestä ja laskennasta annetaan tarkempia säännöksiä opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella. Lisäksi lain 32 g §:n 3 momentin mukaan strategiarahoituksen myöntämisperusteista voidaan säätää tarkemmin opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella.

Opetus- ja kulttuuriministeriön on antanut edellä mainittujen valtuutussäännösten perusteella 6.10.2017 opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksen ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista (682/2017), jäljempänä *laskentaperusteasetus*. Asetusta on muutettu 30.5.2018 annetulla asetuksella (415/2018), jolloin asetukseen lisättiin opiskelijapalautetta koskevat säännökset.

Ammatillisen koulutuksen uusi rahoitusjärjestelmä on tullut voimaan ensimmäisen kerran varainhoitovuoden 2018 rahoitusta myönnettäessä. Uuden järjestelmän käyttöönottoon liittyi varainhoitovuosia 2018–2021 koskenut siirtymäaika, jonka aikana oli tarkoitus asteittain laskea perusrahoituksen osuutta ja kasvattaa suoritus- ja vaikuttavuusrahoituksen osuutta siten, että varainhoitovuonna 2022 perusrahoitusosuus olisi 50 prosenttia, suoritusrahoitusosuus 35 prosenttia ja vaikuttavuusrahoitusosuus 15 prosenttia. Vaikuttavuusrahoitusosuus määräytyy kolmen erillisen osion perusteella, jotka ovat 1) tutkinnon tai tutkinnon osia suorittaneiden työllistyminen ja jatko-opintoihin siirtyminen, 2) opiskelijapalaute ja 3) työelämäpalaute. Rahoitusosuuksien muutosta koskeneen lain siirtymäsäännöksen perusteella opiskelijapalautetta käytettiin rahoituksen myöntämisperusteena ensimmäisen kerran varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Työelämäpalaute puolestaan oli siirtymäsäännöksen

mukaisesti tarkoitus ottaa käyttöön ensimmäisen kerran varainhoitovuoden 2022 rahoitusta myönnettäessä.

Opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annettua lakia on muutettu 1.1.2021 lukien voimaan tulevalla muutoslailla (1050/2020) siten, että rahoitusosuuksien prosenttiosuudet säilytetään varainhoitovuoden 2020 tasossa, jolloin perusrahoituksen osuus on 70 prosenttia, suoritusrahoituksen osuus 20 prosenttia ja vaikuttavuusrahoituksen osuus 10 prosenttia. Lisäksi lainsäädäntöä tarkennettiin siten, että palautteen keräämisessä voidaan ottaa käyttöön automaattiset palautejärjestelmät. Myös työelämäpalautteen käyttöönottoa siirrettiin vuodelta eli vuoteen 2023, jolloin vastuullisilta työpaikkaohjaajilta kysyttävän palautteen keräämisessä voidaan suoraan siirtyä automaattiseen palautejärjestelmään.

Voimassa olevan laskentaperusteasetuksen 2 §:ssä säädetään tutkintojen ja muun koulutuksen painokertoimista, 5 §:ssä tutkintotyyppien painokertoimista, 6 §:ssä erityisen tuen järjestämisen korotuskertoimista, 7 §:ssä majoituksen järjestämisen korotuskertoimista sekä 8 §:ssä henkilöstökoulutuksen, työvoimakoulutuksen ja vankilaopetuksen järjestämisen kertoimista. Edellä mainituissa säännöksissä säädetty painokertoimet on määritelty ammatillisen koulutuksen lopullisten eli vuodesta 2022 sovellettavaksi tarkoitettujen rahoitusosuuksien (50/35/15) mukaisesti. Varainhoitovuosia 2018—2021 koskevan siirtymäajan aikana käytettävistä kertoimista puolestaan säädetään voimassa olevan asetuksen 15—18 §:n siirtymäsäännöksissä, sillä rahoitusosuuksien suhde vaikuttaa painokertoimien määrittelyyn.

Koska ammatillisen koulutuksen rahoitusosuudet säilytetään varainhoitovuodesta 2021 lukien varainhoitovuoden 2020 tasossa, tulee myös rahoitusasetuksessa säädetty kertoimet muuttaa vastaamaan tasoa, jossa perusrahoitusosuus on 70 prosenttia, suoritusrahoitusosuus 20 prosenttia ja vaikuttavuusrahoitusosuus 10 prosenttia. Asetuksessa säädettyihin valmentavan koulutuksen ja muun koulutuksen painokertoimiin, tutkintotyyppien painokertoimiin, erityisen tuen järjestämisen korotuskertoimiin, majoituksen järjestämisen korotuskertoimiin sekä henkilöstökoulutuksen, työvoimakoulutuksen ja vankilaopetuksen painokertoimiin ehdotetaan tehtäväksi rahoitusosuuksien muutoksen edellyttämät teknisluonteiset muutokset.

1.2 Oppivelvollisuuden laajentaminen

Oppivelvollisuuden laajentamista koskeva oppivelvollisuuslaki (/) tulee voimaan 1.8.2021. Uuden oppivelvollisuuslain mukaisesti oppivelvollisuus laajenee 18 ikävuoteen saakka ja perusopetuksen jälkeen oppivelvollisuutta suoritetaan toisen asteen koulutuksessa. Ammatillisessa koulutuksessa oppivelvollisuutta voi suorittaa suorittamalla ammatillista perustutkintoa, ammattitutkintoa, ammatilliseen koulutukseen valmentavaa koulutusta (VALMA) taikka työhön ja itsenäiseen elämään valmentavaa koulutusta (TELMA). Oppivelvollisuuslain 16 §:n mukaan toisen asteen oppivelvollisuuskoulutus on oppivelvollisuuslain 17 §:ssä tarkoitetulla tavalla maksutonta sen kalenterivuoden loppuun saakka, jolloin opiskelija täyttää 20 vuotta. Oppivelvollisuuslain 17 §:n 1 momentin mukaan opetuksen edellyttämät oppimateriaalit sekä työvälineet, -asut ja -aineet ovat opiskelijalle maksuttomia. Maksuttomia eivät kuitenkaan ole erityistä harrastuneisuutta painottavissa koulutuksissa tarvittavat opiskelijan henkilökohtaiseen käyttöön tarkoitetut soittimet, urheiluvälineet tai muut vas-

taavat välineet ja tarvikkeet, joita opiskelija voi käyttää myös muutoin kuin opetuksen yhteydessä. Lain 17 §:n 2 momentin mukaan opintoja täydentävistä vapaaehtoisista opintoretkestä, vierailuista, tapahtumista ja muista vastaavista toiminnoista voidaan lisäksi periä kohtuullisia maksuja.

Oppimateriaalikustannukset korvataan ammatillisen koulutuksen järjestäjille perusrahoituksessa. Oppivelvollisuuden laajentamisen yhteydessä opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 d §:n 2 momenttiin lisättiin uusi 1 a) kohta, jonka mukaan perusrahoituksen myöntämisessä toteutuneita opiskelijavuosia painotetaan sillä perusteella, että koulutusta järjestetään oppivelvollisuuslain 16 §:ssä tarkoitettuun maksuttomaan koulutukseen oikeutetulle opiskelijalle. Laskentaperusteasetukseen ehdotetaan lisäksi lisättäväksi oppivelvollisuuden korotuskerroin, jolla huomioitaisiin oppivelvollisuuden laajenemisesta aiheutuvat kustannukset. Oppivelvollisuuden laajentamista koskeneessa hallituksen esityksessä (173/2020 vp) on lisäksi todettu, että jos koulutuksen järjestäjän oppimateriaaleista aiheutuvat kustannukset ovat merkittävästi keskimääräisiä kustannuksia korkeammat, kustannuksia voidaan kompensoida myös perusrahoituksen harkinnanvaraisella korotuksella.

1.3 Opiskelija- ja työelämäpalautte

Opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 g §:n mukaan vaikuttavuusrahoitus määräytyy tutkinnon tai tutkinnon osia suorittaneiden työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen, opiskelijapalautteen ja työelämäpalautteen perusteella. Rahoituslain muutoslain 532/2017 voimaantulosäännöksen 2 momentin mukaan vaikuttavuusrahoitusta käytetään ensimmäisen kerran rahoituksen myöntämisperusteena varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Muutoslain voimaantulosäännöksen 7 momentin mukaan vaikuttavuusrahoituksen määräytymisperusteena ei varainhoitovuosina 2020 ja 2021 käytetä tutkinnon osia suorittaneiden työllistymistä tai jatko-opintoihin siirtymistä eikä työelämäpalautetta, eli varainhoitovuonna 2020 vaikuttavuusrahoitus on myönnetty pelkästään tutkinnon suorittaneiden työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymiseen sekä opiskelijapalautteen perusteella.

Rahoituslain 32 g §:n 3 momentin valtuutuslainsäädännön valtuuttaa antamaan tarkempia säännöksiä vaikuttavuusrahoituksen perusteiden määräytymisestä ja laskennasta. Valtuutuslainsäädännön nojalla voimassa olevan laskentaperusteasetuksen 13 a §:ssä säädetään opiskelijapalautteesta ja sen keräämisestä, 13 b §:ssä opiskelijapalautteen kysymyksistä ja pisteytyksestä sekä 13 c §:ssä opiskelijapalautteen painotuksesta ja laskennasta. Asetus ei vielä sisällä työelämäpalautetta koskevia säännöksiä.

Opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annettua lakia on 1.1.2021 lukien muutettu tarkentamalla työelämäpalautetta koskevaa 32 g §:n säännöstä siten, että työelämäpalautteena käytettäisiin oppi- ja koulutussopimustyöpaikkojen antamaa palautetta. Ehdotettu säännös määrittelee tarkemmin kohdejoukon, jolta palautetta kerätään, ja rajaa valtuutta säättää asetuksella työelämäpalautteen keräämisestä. Lisäksi säädetään, että Opetushallitus vastaa opiskelija- ja työelämäpalautteen automaattisesta keräämisestä. Myös tämä säännös rajaa valtuutta säättää palautteiden keräämisestä. Lisäksi valtuutuslainsäädännön sanamuotoa on tarkennettu siten, että säännöksen sanamuodossa selkeästi säädetään valtuudesta antaa tarkempia säännöksiä myös palautteiden keräämisestä.

Voimassa olevan laskentaperusteasetuksen mukaan koulutuksen järjestäjä vastaa opiskelijapalautteen keräämisestä. Opetushallitus koordinoi ja ylläpitää opiskelijapalauttejärjestelmää. Opiskelijapalautte kerätään opetushallinnon vaikuttavuustietopalvelun Arvon kautta, jota CSC ylläpitää ja kehittää yhteistyössä opetus- ja kulttuuriministeriön, Opetushallituksen ja asiakasorganisaatioiden kanssa. Opiskelijapalautteen keräämiseksi koulutuksen järjestäjät luovat vastauslinkin Opetushallituksen opiskelijapalauttejärjestelmästä ja lähettävät sen opiskelijalle. Opiskelija vastaa kyselyyn linkin kautta ja vastaukset tallentuvat Arvossa tietokantaan, jonka rekisterinpitäjänä toimii ammatillisen koulutuksen opiskelijapalautetietojen osalta Opetushallitus. Opiskelijapalauttejärjestelmässä on kuitenkin tarkoitus siirtyä 1.7.2021 lukien palautteen automaattiseen keräämiseen, jolloin Opetushallitus lähettäisi palauttekyseilyn vastauslinkin suoraan opiskelijalle valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annetun lain 2 luvussa tarkoitettuun opetuksen ja koulutuksen valtakunnalliseen tietovarantoon eli *Koski-tietovarantoon* tallennettujen tietojen perusteella. Uuteen menettelyyn siirtyminen edellyttäisi laskentaperusteasetuksen muuttamista opiskelijapalautteen keräämistä koskevilta osin.

Laskentaperusteasetukseen ehdotetaan lisättäväksi myös säännökset työelämäpalautteen keräämisestä, palauttekyseilyn väittämistä sekä vastausten painotuksesta ja pisteytyksestä. Työelämäpalautetta ehdotetaan kerättäväksi koulutuksen järjestäjittäin niiltä työpaikoilta, joissa tutkintokoulutukseen osallistuvat opiskelijat hankkivat osaamista oppi- tai koulutus sopimuksella. Tavoitteena on saada palautetta siitä, miten koulutuksen järjestäjän toiminta vastaa työelämän tarpeita ja kuinka hyvin yhteistyö työpaikan ja koulutuksen järjestäjän välillä toimii. Palautetta ei kerättäisi yksittäisen opiskelijan toiminnasta. Palautetta ehdotetaan kerättäväksi kunkin työpaikalla tapahtuvan osaamisen hankkimisjakson päättymisen jälkeen. Tarkoituksena on, että varainhoitovuoden 2023 rahoituksen perusteena käytettäisiin 1.7.2021—30.6.2022 välisenä aikana päättyviin työpaikkajaksoihin kohdistuvaa palautetta.

Työelämäpalautetta ehdotetaan kerättäväksi kahtena erillisenä osiona. Ensimmäinen osa olisi niin sanottu *työpaikkakysely*, jossa palautetta kerättäisiin koulutustyöpaikan edustajalta. Palautetta kerättäisiin kaksi kertaa vuodessa. Työpaikkakysely toteutettaisiin siten, että Opetushallitus toimittaisi koulutuksen järjestäjälle tiedot työpaikoista, joissa on ollut koulutuksen järjestäjän opiskelijoita oppi- tai koulutus sopimuksella työpaikalla järjestettävässä koulutuksessa. Kukin koulutuksen järjestäjä vastaisi annettujen tietojen pohjalta työpaikkakyselyn lähettämisestä koulutustyöpaikoille kohdentaen sen työpaikan johdolle tai muulle yhteyshenkilölleen. Työelämäpalautteen toinen osa muodostuisi opiskelijoiden vastuullisille työpaikkaohjaajille suunnatusta kyselystä eli *työpaikkaohjaajakyselystä*. Vastuullisille työpaikkaohjaajille suunnattu kysely olisi tarkoitus automatisoida siten, että Opetushallitus lähettäisi vastauslinkit suoraan vastuullisille työpaikkaohjaajille Koski-tietovarantoon tallennettujen yhteystietojen perusteella. Valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annettua lakia (884/2017) on muutettu 1.1.2021 lukien siten, että Koski-tietovarantoon tulee tallentaa opiskelijan ja vastuullisen työpaikkaohjaajan tarpeelliset yhteystiedot, jotta opiskelija- ja työelämäpalauttekyseilyiden automaattiset menettelyt voidaan ottaa asetuksessa ehdotetun mukaisesti käyttöön.

Laskentaperusteasetuksessa ehdotetaan lisäksi muutettavaksi opiskelijapalautteen vastausten pistemäärän painotuksessa käytettävää katokorjauskerrointa koskevaa

sääntelyä. Vastaava katokorjauskerroin otettaisiin käyttöön myös työpaikkaohjaajakyselyssä. Muutoksen tarkoituksena on nykyistä enemmän painottaa vastausten laatua vastausten lukumäärän sijaan.

Laskentaperusteasetukseen esitettyjen muutosten laajuuden vuoksi ehdotetaan annettavaksi kokonaan uusi asetus ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista. Uudella annettavalla asetuksella kumottaisiin voimassa oleva opetus- ja kulttuuriministeriön asetus ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista.

2 Säännöskohtaiset perustelut

1 luku **Opiskelijavuosi**

Luku sisältäisi opiskelijavuoteen kuuluvien päivien määrittelyä koskevan säännöksen.

1 §. *Opiskelijavuoteen kuuluvat päivät*

Säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 1 §:n säännöstä.

2 luku **Perus- ja suoritusrahoitus**

Luvussa säädettäisiin tutkintojen ja muun koulutuksen painokertoimista, opiskelijavuosien sekä tutkintojen ja tutkinnon osien kustannusryhmien määräytymisestä sekä muista rahoituksen myöntämisessä käytettävistä paino- ja korotuskertoimista. Lisäksi luku sisältäisi perus- ja suoritusrahoituksen laskentaa koskevat säännökset.

2 § *Tutkintojen ja muun koulutuksen painokertoimet*

Pykälässä säädettäisiin tutkintojen ja muun koulutuksen painokertoimista. Pykälän *1 momentissa* säädettäisiin voimassa olevaa säännöstä vastaavasti, että ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (531/2017) 6 §:ssä tarkoitettuun tutkintorakenteeseen kuuluvat tutkinnot jaetaan kustannusryhmiin tutkinnon järjestämisestä aiheutuvien keskimääräisten kustannusten perusteella asetuksen liitteen mukaisesti.

Pykälän *2 momentissa* ehdotetut kustannusryhmien painokertoimet vastaisivat voimassa olevaa säännöstä.

Pykälän *3 momentissa* säädettäisiin valmentavien koulutusten, tutkintoon johtamattoman muun ammatillisen koulutuksen sekä ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 63 §:ssä tarkoitettujen opiskelunvalmiuksia tukevien opintojen painokertoimista. Nämä painokertoimet ehdotetaan tarkistettavaksi rahoitusosuuksia koskevan lakimuutoksen vuoksi. Ehdotetut painokertoimet vastaisivat voimassa olevan laskentaperusteasetuksen 15 §:n 3 momentissa säädettyjä varainhoitovuoden 2020 siirtymäajan painokertoimia eli tilannetta, jossa perusrahoituksen osuus on 70 prosenttia, suoritusrahoituksen osuus 20 prosenttia ja vaikuttavuusrahoituksen osuus 10 prosenttia. Ehdotetun säännöksen mukaan ammatilliseen koulutukseen valmentavan koulutuksen sekä työhön ja itsenäiseen elämään valmentavan koulutuksen painokerroin olisi 1,41, ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 8 §:ssä tarkoitetun muun ammatillisen koulutuksen painokerroin 0,86 ja ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 63 §:ssä tarkoitettujen opiskelunvalmiuksia tukevien opintojen painokerroin 1,41.

3 §. *Opiskelijavuosien kustannusryhmän määräytyminen*

Säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 3 §:n säännöstä.

4 §. *Tutkinnon osien kustannusryhmän määräytyminen*

Säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 4 §:n säännöstä. Pykälän otsikkoa muutettaisiin kuitenkin siten, että siitä poistettaisiin tarpeeton maininta tutkinnoista.

5 §. *Tutkintotyyppien ja oppisopimuskoulutuksena järjestettävän koulutuksen painoker-
toimet*

Pykälässä säädettäisiin tutkintotyyppien eli ammatillisen perustutkinnon, ammattitutkinnon ja erikoisammattitutkinnon painokertoimista. Ehdotetun säännöksen *1 momentin* mukaan ammatti- ja erikoisammattitutkintokoulutuksen painokerroin olisi perusrahoituksessa 0,77 ja *2 momentin* mukaan suoritusrahoituksessa 0,54. Ammatillisen perustutkinnon painokerroin olisi voimassa olevaa säännöstä vastaavasti 1,0. Pykälän painokertoimet ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan voimassa olevan asetuksen 15 §:n 4 momentissa olevan siirtymäsäännöksen mukaisia kertoimia, joita on käytetty varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Painokertoimien määrittelyperiaatteita ei ehdoteta muutoin muutettavaksi.

Opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 d §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan toteutuneiden opiskelijavuosien painotusperusteena käytetään koulutuksen järjestämistä oppisopimuskoulutuksena. Voimassa olevassa asetuksessa ei säädetä oppisopimuskoulutuksen painokertoimesta, koska kerroin on käytännössä ollut 1. Koska rahoituslain mukaan koulutuksen järjestämistä oppisopimuskoulutuksena kuitenkin käytetään painotusperusteena, pykälään ehdotetaan selkeyden vuoksi lisättäväksi *3 momentti*, jonka mukaan oppisopimuskoulutuksena järjestettävän koulutuksen painokerroin on 1,0. Oppisopimuskoulutuksena järjestettävän koulutuksen opiskelijavuoden painoarvo olisi nykytilaa vastaavasti sama kuin muissa oppimisympäristöissä järjestettävän koulutuksen painokerroin.

6 §. *Oppivelvollisuuden korotuskerroin*

Asetuksen 6 §:ssä säädettäisiin oppivelvollisuuden korotuskertoimesta. Ehdotetun säännöksen mukaan oppivelvollisuuden korotuskerroin olisi 0,06. Korotuskertoimen määrittelyssä otettaisiin huomioon oppivelvollisuuden laajentamiseen liittyvät ammatillisen koulutuksen lisämäärärahat, jotka kohdistuvat oppivelvollisuuslaissa tarkoitettun maksuttoman koulutuksen järjestämiseen ja oppivelvollisuuden laajentamiseen liittyviin ohjaus- ja valvontavastuisiin.

Maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen opiskelijoiden toteutuneita opiskelijavuosia painotettaisiin asetuksella säädettävällä korotuskertoimella, mikä nostaisi koulutuksen järjestäjien saamaa rahoitusta näiden opiskelijoiden osalta. Koska rahoituksen määräytymisessä käytetään aina varainhoitovuotta edeltävää vuotta edeltäneen vuoden toteutuneita opiskelijavuosia, varainhoitovuosilta 2019—2020 ei ole käytettävissä maksuttomaan koulutukseen oikeutettuja opiskelijoita koskevia tietoja. Mainituilta vuosilta ehdotetaan käytettäväksi vastaavan ikäisten opiskelijoiden suorittamia opiskelijavuosia. Varainhoitovuoden 2021 rahoitusta myönnettäessä käytettäisiin

vuonna 2003 tai sen jälkeen syntyneiden opiskelijoiden ajalla 1.8.—31.12.2019 suorittamia opiskelijavuosia. Varainhoitovuoden 2022 rahoitusta myönnettäessä puolestaan käytettäisiin vuonna 2003 tai sen jälkeen syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2020 suorittamia opiskelijavuosia.

Oppimateriaalien ja tarvikkeiden kustannuksissa on suuria eroja eri koulutusalojen välillä. Asetuksen 6 §:ssä säädetty korotuskerroin olisi määritelty keskimääräisten kustannusten mukaisesti. Jos koulutuksen järjestäjälle oppimateriaaleista ja tarvikkeista aiheutuvat kustannukset olisivat keskimääräistä merkittävästi korkeammat, kustannuksia voitaisiin korvata myös rahoituslain 32 e §:ssä säädetyn perusrahoituksen harkinnanvaraisen korotuksen kautta. Kyseisen säännöksen mukaan koulutuksen järjestäjälle myönnettävää perusrahoitusta voidaan korottaa harkinnanvaraisesti koulutuksen järjestäjän toimintaan liittyvästä erityisestä syystä. Opetus- ja kulttuuriministeriö päättää hakemuksesta harkinnanvaraisesta korotuksesta.

Jatkossa oppivelvollisuuden korotuskerrointa tarvittaessa tarkennettaisiin toteutuneiden kustannustietojen perusteella. Kustannustietojen perusteella olisi myös mahdollista ottaa käyttöön koulutusala- tai tutkintokohtaisia korotuskertoimia tai huomioida oppivelvollisuuden ohjaus- ja valvontavastuista aiheutuvat kustannukset erillisen painokertoimen kautta. Uudistuksen alkuvaiheessa ehdotetaan kuitenkin säädettäväksi vain yhdestä korotuskertoimesta, joka sisältäisi myös oppivelvollisuuden laajentamisen ohjaus- ja valvontakustannukset, koska uudistuksen alkuvaiheessa kaikki maksettomaan koulutukseen oikeutetut olisivat myös oppivelvollisia. Koulutusalaakohtaiset merkittävät erot otettaisiin huomioon perusrahoituksen harkinnanvaraisen korotuksen kautta.

7 §. *Erityisen tuen järjestämisen korotuskertoimet*

Pykälässä säädettäisiin erityisen tuen ja vaativan erityisen tuen korotuskertoimista. Vastaava säännös on voimassa olevan asetuksen 6 §:ssä. Korotuskertoimet ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan voimassa olevan asetuksen 16 §:n 3 momentissa olevan siirtymäsäännöksen mukaisia korotuskertoimia, joita on käytetty varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Painokertoimien määrittelyperiaatteita ei ehdoteta muutoin muutettavaksi.

Ehdotetun pykälän 1 momentin mukaan erityisen tuen järjestämisen korotuskerroin olisi tutkintokoulutuksessa 0,50 ja valmentavassa koulutuksessa 0,64. Ehdotetun 2 momentin mukaan vaativan erityisen tuen järjestämisen korotuskerroin olisi tutkintokoulutuksessa 1,67 ja valmentavassa koulutuksessa 1,41. Vaikeasti vammaisten opiskelijoiden osalta korotuskerroin olisi kuitenkin tutkintokoulutuksessa 3,38 ja valmentavassa koulutuksessa 3,27. Jos koulutuksen järjestäminen edellyttää, että opiskelijalla on henkilökohtainen koulunkäyntiavustaja, korotuskerroin olisi tutkintokoulutuksessa 7,57 ja valmentavassa koulutuksessa 7,81.

Pykälän 3 ja 4 momentit vastaisivat voimassa olevan asetuksen 6 §:n 3 ja 4 momentteja.

8 §. *Majoituksen järjestämisen korotuskertoimet*

Pykälässä säädettäisiin majoituksen järjestämisen korotuskertoimista. Vastaava säännös on voimassa olevan asetuksen 7 §:ssä. Korotuskertoimet ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan voimassa olevan asetuksen 17 §:ssä olevan siirtymäsäännöksen mukaisia korotuskertoimia, joita on käytetty varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Painokertoimien määrittelyperiaatteita ei ehdoteta muutoin muutettavaksi. Ehdotetun *1 momentin* mukaan ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 103 §:ssä tarkoitetun majoituksen järjestämisen korotuskerroin olisi 0,31. Sisäoppilaitosmuotoisessa koulutuksessa korotuskerroin olisi 0,41 ja vaativan erityisen tuen yhteydessä järjestettävän majoituksen korotuskerroin 1,33.

Pykälän *2 momentti* vastaisi voimassa olevan asetuksen 7 §:n 2 momenttia.

9 §. *Henkilöstökoulutuksen, työvoimakoulutuksen ja vankilaopetuksen järjestämisen kertoimet*

Pykälässä säädettäisiin henkilöstökoulutuksen, työvoimakoulutuksen ja vankilaopetuksen kertoimista. Vastaava säännös on voimassa olevan asetuksen 8 §:ssä. Pykälässä säädetyt kertoimet ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan voimassa olevan asetuksen 18 §:ssä olevan siirtymäsäännöksen mukaisia kertoimia, joita on käytetty varainhoitovuoden 2020 rahoituksessa. Kertoimien määrittelyperiaatteita ei ehdoteta muutoin muutettavaksi.

Ehdotetun *1 momentin* mukaan henkilöstökoulutuksen vähennyskerroin olisi -0,71. Jos ammatillisesta koulutuksesta annetun 8 §:ssä tarkoitettua muuta ammatillista koulutusta järjestetään henkilöstökoulutuksena, vähennyskerroin olisi kuitenkin -0,50. Voimassa olevaa sääntelyä vastaavasti kertoimet olisivat negatiivisia ja niillä vähennettäisiin henkilöstökoulutuksena järjestettävän koulutuksen rahoitusta sillä osuudella, jolla koulutuksen järjestäjä rahoittaa koulutusta työnantajilta kerättävillä maksuilla.

Henkilöstökoulutuksen vähennys otettaisiin nykytilaa vastaavasti huomioon ainoastaan perusrahoituksessa. Käytännössä vähennyskerroin vaikuttaisi siten, että tutkintotavoitteisen henkilöstökoulutuksen opiskelijavuosista ei myönnettäisi ollenkaan perusrahoitusta, mutta sen sijaan suoritus- ja vaikuttavuusrahoitusosuuksissa henkilökoulutuksen suoritteet otettaisiin huomioon täysimääräisinä. Henkilöstökoulutuksen julkinen rahoitusosuus olisi tällöin 50 prosenttia laskennallisesta rahoituksesta. Muuta ammatillista koulutusta rahoitetaan vain perusrahoituksen puitteissa, joten henkilöstökoulutuksen vähennyskerroin olisi -0,50 ja julkinen rahoitusosuus olisi 50 prosenttia laskennallisesta rahoituksesta.

Ehdotetun *2 momentin* mukaan työvoimakoulutuksen korotuskerroin olisi 0,25. Työvoimakoulutuksen korotuskerrointa sovelletaan työvoimakoulutuksena järjestettävään ammatti- ja erikoisammattitutkintokoulutukseen sekä ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 8 §:ssä tarkoitettuun muuhun ammatilliseen koulutukseen, koska niissä ei työvoimakoulutuksena järjestettävässä koulutuksessa voida periä opiskelijamaksuja.

Ehdotetun *3 momentin* mukaan vankilaopetuksen korotuskerroin olisi 0,64.

10 §. *Perusrahoituksen laskenta*

Pykälässä säädettäisiin perusrahoituksen laskennasta. Vastaava säännös on voimassa olevan asetuksen 9 §:ssä.

Pykälän 1 momentti vastaisi voimassa olevan asetuksen 9 §:n 1 momenttia.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin järjestäjäkohtaisen painokertoimen laskennasta. Momenttiin lisättäisiin 3 kohdaksi säännös, jonka mukaan painokertoimen laskennassa otettaisiin huomioon myös 6 §:ssä säädetyllä oppivelvollisuuden korotuskertomella painotetut toteutuneet opiskelijavuodet. Voimassa olevaan säännökseen verrattuna 2 momentin kohdat 3—7 siirtyisivät kohdiksi 4—8 ja lisäksi mainituissa kohdissa otettaisiin huomioon pykälien numerointien muutokset. Muutoin ehdotettu 2 momentti vastaisi voimassa olevan 9 §:n 2 momenttia.

11 §. *Suoritusrahoituksen laskenta*

Pykälässä säädettäisiin suoritusrahoituksen laskennasta. Voimassa olevaan säännökseen verrattuna muutettaisiin 2 momentin 2 kohdan ja 3 momentin 2 kohdan pykäläviittaukset vastaamaan uuden asetuksen mukaista pykälien numerointia. Muutoin ehdotettu säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 10 §:n sääntelyä.

3 luku **Vaikuttavuusrahoitus**

Luvussa säädettäisiin vaikuttavuusrahoituksen jakautumisesta vaikuttavuusrahoituksen eri osa-alueiden kesken sekä näiden osa-alueiden määräytymisperusteista. Luvussa säädettäisiin työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen painokertoimisista ja laskennasta sekä opiskelija- ja työelämäpalautteen kohderyhmistä, keräämisestä, palautekyselyiden kysymyksistä ja pisteytyksestä sekä palautevastausten painotuksesta ja laskennasta.

12 §. *Vaikuttavuusrahoituksen jakautuminen*

Pykälässä säädettäisiin vaikuttavuusrahoituksen jakautumisesta työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen, opiskelijapalautteen ja työelämäpalautteen kesken. Vastaava säännös on voimassa olevan asetuksen 11 §:ssä.

Voimassa olevan asetuksen 11 §:n mukaan vaikuttavuusrahoituksesta myönnetään 2/3 opiskelijoiden työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen perusteella, 1/6 opiskelijapalautteen perusteella ja 1/6 työelämäpalautteen perusteella. Nämä osuudet on määritelty rahoitusosuuksien alkuperäiseen lopputilanteeseen, jolloin vaikuttavuusrahoituksen osuus ammatillisen koulutuksen kokonaisrahoituksesta olisi ollut 15 prosenttia. Tällöin siis työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen osuus kokonaisrahoituksesta olisi 10 prosenttia ja opiskelijapalautteen osuus 2,5 prosenttia ja työelämäpalautteen osuus 2,5 prosenttia.

Ehdotetun säännöksen mukaan vaikuttavuusrahoituksesta myönnettäisiin 7/10 opiskelijoiden työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen perusteella, 3/20 opiskelijapalautteen ja 3/20 työelämäpalautteen perusteella. Vaikuttavuusrahoituksen osuus

ammattillisen koulutuksen kokonaisrahoituksesta on lakimuutoksen jälkeen 10 prosenttia, jolloin työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen osuus kokonaisrahoituksesta olisi 7 prosenttia, opiskelijapalautteen osuus 1,5 prosenttia ja työelämäpalautteen osuus 1,5 prosenttia. Voimassa olevan asetuksen mukaisia osuuksia muutettaisiin siten, että osuuksien määrät kokonaisrahoituksesta määriteltäisiin 0,5 prosentin tarkkuudella, sillä voimassa olevan asetuksen mukaiset rahoitusosuudet 2/3 ja 1/6 eivät 10 prosentin kokonaisrahoitusosuudessa olisi tasajaollisia.

13 §. *Työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen painokertoimet*

Säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 12 §:n sääntelyä. Pykälän 3 momentin toisen virkkeen sanamuoto korjattaisiin kuitenkin vastaamaan soveltamiskäytäntöä siten, että työllistyneen tai jatko-opintoihin siirtyneen henkilön tilannetta tarkasteltaisiin tutkinnon suorittamisen aloittamista edeltävän vuoden lopussa.

14 §. *Työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen laskenta*

Säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 13 §:n sääntelyä.

15 §. *Opiskelijapalautteen kohderyhmät*

Pykälässä säädettäisiin siitä, miltä opiskelijoiden kohderyhmältä opiskelijapalautetta kerätään. Ehdotetut opiskelijapalautteen kohderyhmät vastaisivat voimassa olevan asetuksen säännösten mukaisia kohderyhmiä, mutta säännöksen kirjoitusasua ehdotetaan muutettavaksi.

Ehdotetun pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaan opiskelijapalautetta kerättäisiin ammatillisen tutkintokoulutuksen aloittaneilta opiskelijoilta. Tätä kyselyä kutsuttaisiin *aloituskyselyksi*. Ehdotetun 1 momentin 2 kohdan mukaan opiskelijapalautetta kerättäisiin ammatillisen tutkinnon taikka tutkinnon osan tai osia suorittaneilta opiskelijoilta. Tätä kyselyä kutsuttaisiin *päätökyselyksi*. Ehdotetut kohderyhmät vastaisivat voimassa olevan asetuksen 13 a §:n 1 momentin 1—3 kohdissa säädettyjä kohderyhmiä. Käytännössä voimassa olevan asetuksen 1 kohta muodostaa aloituskyselyn kohderyhmän ja 2—3 kohdat muodostavat päätökyselyn kohderyhmän, joten kohtien 2—3 sääntely yhdistettäisiin uudeksi 2 kohdaksi.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin opiskelijapalautteen kohderyhmää koskevasta rajauksesta. Ehdotetun säännöksen mukaan opiskelijoilta, jotka suorittavat tutkinnon tai tutkinnon osan ilman tutkintokoulutukseen osallistumista, ei kerättäisi opiskelijapalautetta. Ehdotettu säännös vastaisi sisällöltään voimassa olevan asetuksen 13 a §:n 4 momentin säännöstä. Palautetta ei ole katsottu perustelluksi kerätä opiskelijoilta, jotka tulevat suoraan näyttöön, koska heillä ei katsota olevan sellaista kokemusta koulutuksen järjestäjän toiminnasta, että heidän vastauksiaan voitaisiin pitää edustavina.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin ajanjaksosta, jota koskevaa palautetta käytetään kunkin varainhoitovuoden rahoituksen perusteena. Ehdotettu säännös vastaisi sisällöltään voimassa olevan asetuksen 13 a §:n 1 momentissa säädettyä. Ehdotetun säännöksen mukaan opiskelijapalautteen perusteella myönnettävän vaikuttavuusrahoituk-

sen perusteena käytettäisiin niiden opiskelijoiden antamaa palautetta, joiden henkilökohtainen osaamisen kehittämissuunnitelma on hyväksytty (aloituskysely) tai jotka ovat osoittaneet henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa tavoitteena olevan osaamisen (päättökysely) varainhoitovuotta edeltävää vuotta edeltävän vuoden heinäkuun 1 päivän ja varainhoitovuotta edeltävän vuoden kesäkuun 30 päivän välisenä aikana. Esimerkiksi ajalta 1.7.2021—30.6.2022 kerättävää palautetta käytettäisiin varainhoitovuoden 2023 rahoituksen myöntämisen perusteena.

Voimassa olevaa sääntelyä ja käytäntöä vastaavasti aloituskyselyyn vastattaisiin opintojen alkaessa, kun henkilökohtainen osaamisen kehittämissuunnitelma on hyväksytty. Henkilökohtaista osaamisen kehittämissuunnitelmaa päivitetään opintojen aikana, mutta opiskelijapalautekyselyyn vastattaisiin vain yhden kerran sen jälkeen, kun suunnitelma on ensimmäisen kerran hyväksytty. Pykälän 3 momentissa säädettyyn palautejaksoon kuuluisivat aloituskyselyn palautteet niiltä opiskelijoilta, joiden henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman hyväksymispäivämäärä on ajalla 1.7.—30.6., vaikka palaute olisikin annettu palautejakson päättymisen jälkeen. Vastaavasti jos palaute on annettu palautejakson aikana, mutta suunnitelman hyväksymispäivämäärä on ennen kyseisen palautejakson alkua, kuuluu annettu palaute aiempaan palautejaksoon.

Toisen kerran opiskelijapalautekyselyyn vastattaisiin opintojen loppuvaiheessa, kun opiskelija on osoittanut henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa tavoitteena olevan tutkinnon taikka tutkinnon osan tai osien suorittamiseksi tarvittavan osaamisen. Voimassa olevaa säännöstä ja käytäntöä vastaavasti vastaamisen ajankohta olisi sidoksissa henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman mukaiseen viimeiseen näyttöön tai muulla tavalla tapahtuvaan osaamisen osoittamiseen. Opiskelijapalautekyselyyn vastaamisen ajankohta määräytyisi näytön antamisen perusteella ja pääsääntöisesti opiskelijapalautekyselyyn vastattaisiin ennen kuin opiskelija on saanut tiedon viimeisen näytön osaamisen arvioinnista taikka tutkintotodistuksen tai todistuksen suoritetuista tutkinnon osista. Kuten aloituskyselyssäkin, säädettyyn palautejaksoon kuuluisivat päättökyselyn palautteet niiltä opiskelijoilta, joiden viimeisen näytön tai muun osaamisen osoittamisen päivämäärä on ajalla 1.7.—30.6.

16 §. *Opiskelijapalautteen kerääminen*

Pykälässä säädettäisiin opiskelijapalautteen keräämisestä. Voimassa olevan sääntelyn mukaan koulutuksen järjestäjä vastaa palautteen keräämisestä. Palautteen keräämistä koskevaa sääntelyä ehdotetaan muutettavaksi, koska palautteen keräämisessä siirryttäisiin 1.7.2021 lukien automaattiseen menettelyyn, jossa Opetushallitus vastaisi palautekyselyn lähettämisestä suoraan opiskelijalle. Uuden menettelyn myötä koulutuksen järjestäjä ei enää toimittaisi palautekyselyä opiskelijalle.

Ehdotetun pykälän 1 momentissa säädettäisiin palautekyselyn lähettämisestä. Ehdotetun säännöksen mukaan Opetushallitus lähettäisi palautekyselyn opiskelijalle. Käytännössä Opetushallitus lähettäisi palautekyselyn opiskelijalle koulutuksen järjestäjän Koski-tietovarantoon tallentamien yhteystietojen perusteella. Valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annettua lakia on muutettu 1.1.2021 lukien siten, että koulutuksen järjestäjän tulee tallentaa tutkintokoulutukseen osallistuvan opiskelijan tarpeelliset yhteystiedot Koski-tietovarantoon, jotta yhteystiedot ovat Opetushallituk-

sen käytettävissä palautekyselyn lähettämiseksi. Säännöksessä ei yksilöidä tallennettavia yhteystietoja, vaan valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annetun lain mukaan Opetushallitus antaa tarkempia määräyksiä säädettyjen tietojen tietorakenteista. Opetushallituksen tulisi määrätä tallennettavat yhteystiedot sen mukaisesti, millä keinoin palautekysely on tarkoitus opiskelijoille toimittaa. Tämä mahdollistaisi palautekyselyn lähettämisen joustavilla tavoilla ja lähettämistavan muuttamisen palautejärjestelmän kehittämistyön myötä. Suunnitelmien mukaan vastauslinkki opiskelijapalautekyselyyn lähetettäisiin opiskelijoille esimerkiksi sähköpostitse tai tekstiviestinä.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin myös palautekyselyn lähettämisen ajankohdasta. Ehdotetun säännöksen mukaan aloituskysely lähetettäisiin, kun opiskelijan henkilökohtainen osaamisen kehittämissuunnitelma on hyväksytty. Käytännössä palautekysely lähetettäisiin heti sen jälkeen, kun koulutuksen järjestäjä on tallentanut Koski-tietovarantoon tiedon henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman hyväksymisestä.

Ehdotetun säännöksen mukaan päättökysely lähetettäisiin, kun opiskelija on osoittanut henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa tavoitteena olevan tutkinnon suorittamiseksi tarvittavan osaamisen. Jos opiskelijan tavoitteena ei olisi koko tutkinnon suorittaminen, päättökysely lähetettäisiin, kun opiskelija on osoittanut henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa tavoitteena olevan tutkinnon osan tai osien suorittamiseksi tarvittavan osaamisen. Päättökysely lähetettäisiin Koski-tietovarantoon tallennettujen henkilökohtaista osaamisen kehittämissuunnitelmaa koskevien tietojen perusteella. Käytännössä päättökysely lähetettäisiin, kun opiskelija eHOKS:iin tallennettujen tietojen mukaan on osoittanut osaamisensa viimeisessä suunnitelman mukaisessa näytössä tai muutoin. Päättökysely lähetettäisiin osaamisen osoittamisen eHOKS:iin tallennetun päivämäärän perusteella riippumatta siitä, onko osaamisen osoittaminen tullut hyväksytyksi tai hylätyksi. Nykytilaa vastaavasti koulutuksen keskeyttäneiltä ei kerättäisi päättövaiheen opiskelijapalautetta.

Koulutuksen järjestäjä vastaisi Koski-tietovarantoon tallennettujen opiskelijoiden yhteystietojen virheettömyydestä ja ajantasaisuudesta. Opetushallitus lähettäisi kyselyn tietovarantoon tallennettujen yhteystietojen perusteella. Jos yhteystiedon tietosisältö olisi siten virheellinen, että palautekyselyä ei voida toimittaa, Opetushallitus saisi tästä tiedon ja voisi ilmoittaa koulutuksen järjestäjälle virheellisestä yhteystiedosta. Koulutuksen järjestäjä voisi korjata virheellisen yhteystiedon ja palautekysely voitaisiin lähettää uudelleen.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin, että jos opiskelijalle on 15 §:n 3 momentissa tarkoitettuna jaksona lähetetty aloitus- tai päättökysely, opiskelijalle ei saman koulutuksen järjestäjän opinnoissa lähetettäisi kyseisen jakson aikana vastaavaa kyselyä. Vastaavasta menettelystä säädetään voimassa olevan asetuksen 13 a §:n 5 momentissa.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin kyselyn vastausajasta. Voimassa olevan sääntelyn mukaan kyselyn vastausaika on ollut 30 päivää henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman hyväksymisestä tai osaamisen osoittamisesta. Vastausaika on laskettu näistä ajankohdista lukien, vaikka koulutuksen järjestäjä toimittaisi opiskelijalle vastauslinkin vasta myöhemmin. Voimassa olevan asetuksen mukaan Opetushallitus on voinut pidentää vastausaikaa koulutuksen järjestäjän pyynnöstä enintään

30 päivää. Pidennysmahdollisuudella on mahdollistettu yllättävissä tilanteissa koulutuksen järjestäjille joustoa.

Uuteen palautemenettelyyn siirtyminen muuttaisi myös kyselyn vastausaikaan liittyviä menettelyitä. Ehdotetun säännöksen mukaan kyselyn vastausaika olisi 30 vuorokautta kyselyn lähettämisestä. Käytännössä palautekyselyn vastauslinkki lähetettäisiin opiskelijalle automaattisesti heti, kun tieto HOKS:in hyväksymisestä on tallennettu, mutta yksittäistapauksissa esimerkiksi teknisistä syistä kysely voitaisiin lähettää myös tätä myöhemmin. Nykykäytännöstä poiketen opiskelijalla olisi kuitenkin aina 30 vuorokautta vastausaika kyselyn lähettämisestä riippumatta siitä, onko kysely lähetetty heti HOKS:in hyväksymisen jälkeen vai myöhemmin. Jos palautekyselyä ei olisi voitu toimittaa virheellisen yhteystiedon vuoksi ja se lähetettäisiin uudelleen yhteystiedon korjaamisen jälkeen, alkaisi 30 päivän vastausaika kulua tästä uudelleenlähettämisestä.

Ehdotetun säännöksen mukaan vastausaika olisi kuitenkin enintään 60 vuorokautta aloituskyselyssä henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman hyväksymisestä ja päättökyselyssä henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa tavoitteena olevan osaamisen osoittamisesta. Tämä takaraja olisi tarpeellinen, koska huomattavan myöhään palautejakson päättymisen jälkeen saapuneita vastauksia ei enää käytännössä voitaisi ottaa huomioon kyseisen palautejakson rahoituksen perusteena. Yksittäistapauksissa palautekysely voisi siis jäädä kokonaan lähettämättä, jos esimerkiksi virheelliset yhteystiedot huomataan vasta 60 vuorokauden aikarajan jälkeen. Kyse ei kuitenkaan ole opiskelijan oikeudesta tai velvollisuudesta antaa palautetta, vaan rahoituksen perusteena käytettävän palautteen keräämisestä. Rahoituksen määräytymisen kannalta ei ole merkitystä sillä, että yksittäisellä opiskelijalla ei ole ollut mahdollisuutta antaa palautetta.

17 §. *Opiskelijapalautteen kysymykset ja pisteytys*

Pykälässä säädettäisiin aloitus- ja päättökyselyn kysymyksistä ja vastausten pisteytyksestä. Kysymyksiä ja pisteytystä ei ehdoteta muutettavaksi. Ehdotettu säännös vastaisi voimassa olevan asetuksen 13 b §:n säännöstä.

18 §. *Opiskelijapalautteen painotus ja laskenta*

Pykälässä säädettäisiin opiskelijapalautteen painotuksesta ja laskennasta. Ehdotetut säännökset vastaavat pääosin voimassa olevan asetuksen 13 c §:n sääntelyä, mutta säännösten kirjoitusasua ehdotetaan joiltain osin muutettavaksi. Lisäksi katokorjauskertoimen laskentaperiaatteita ehdotetaan muutettavaksi.

Pykälän *1 momentin* mukaan opiskelijapalautteen perusteella jaettavasta vaikuttavuusrahoituksesta 1/4 myönnettäisiin aloituskyselyn perusteella ja 3/4 päättökyselyn perusteella. Säännöksen mukainen jakosuhte vastaisi nykytilaa.

Pykälän *2 momentissa* säädettäisiin järjestäjäkohtaisen vastausosuuden määrittämisestä. Vastausosuuden määrittämistä koskeva säännös vastaisi voimassa olevaa säännöstä. Ehdotetun säännöksen mukaan vastausosuus määriteltäisiin erikseen 1) aloituskyselylle, 2) tutkinnon suorittaneiden opiskelijoiden päättökyselylle sekä 3) tutkinnon osan tai osia suorittaneiden opiskelijoiden päättökyselylle. Vastausosuuksien

määrittämisessä päätökyselyn vastaukset jaettaisiin siis koko tutkinnon suorittaneiden ja pelkästään tutkinnon osan tai osia suorittaneiden vastauksiin. Vastausosuus määritettäisiin kyselyjen kohteena olleiden ja kyselyihin vastanneiden opiskelijoiden määrän perusteella.

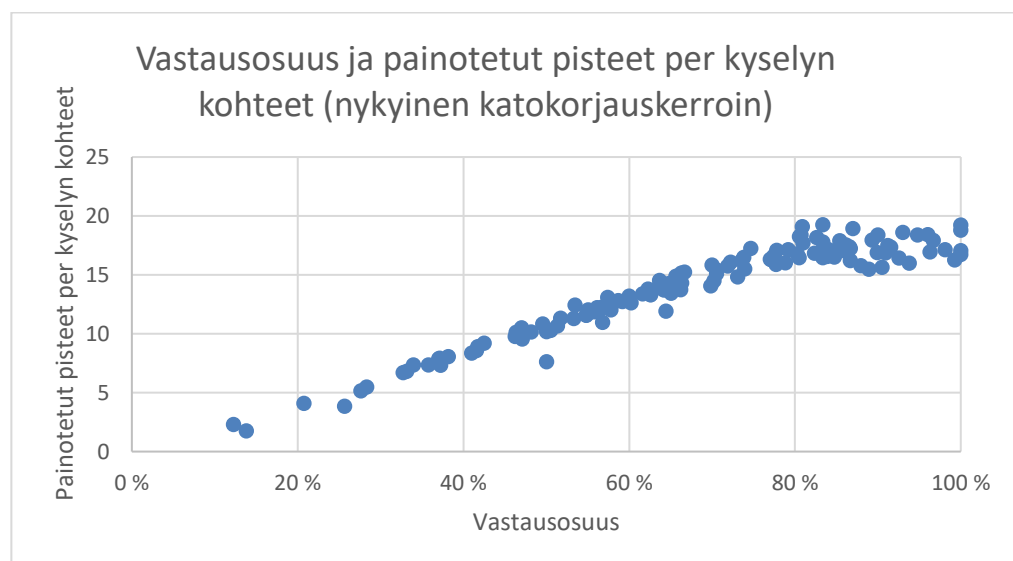
Pykälän 3 momentissa säädettäisiin vastausosuuden laskennasta ja vastausosuuden perusteella määriteltävästä katokorjauskertoista. Ehdotetun säännöksen mukaan vastausosuus on kuhunkin 2 momentissa tarkoitettuun kyselyyn vastanneiden määrä jaettuna kyselyn kohteena olleiden määrällä. Vastausosuuden perusteella laskettaisiin kullekin kyselylle järjestäjäkohtainen katokorjauskerroin.

Säännöksen mukainen vastausosuus ja sen perusteella laskettava katokorjauskerroin määriteltäisiin jatkossakin nykytilaa vastaavasti erikseen aloituskyselylle, tutkinnon suorittaneiden opiskelijoiden päätökyselylle sekä tutkinnon osan tai osia suorittaneiden opiskelijoiden päätökyselylle. Tämä jako on tarpeen, koska tutkinnon suorittaneiden kyselyllä on erilainen painoarvo rahoituksen perusteena käytettävien pisteiden määrittelyssä.

Katokorjauskertoimen käyttö on tarpeen, jotta rahoituksen perusteena käytettävien vastausten pelkkä lukumäärä ei yksistään olisi merkittävässä asemassa rahoituksen myöntämisessä. Katokorjauskertoimella otetaan huomioon järjestäjien vastausosuudet ja tasoitetaan vastausosuuksien välisten erojen merkitystä.

Katokorjauskertoimen muodostumista ehdotetaan muutettavaksi siten, että se tasoitaisi vastausosuuksien välisten erojen merkitystä nykyistä enemmän. Muutos olisi tarpeen, koska nykyisin vastausosuus on huomattavasti annetun palautteen laatua eli vastauksien keskimääräistä pistemäärää merkittävämpi selittäjä koulutuksen järjestäjien välisiä painotettujen pisteiden eroja tarkasteltaessa. Vuoden 2020 varsinaisen suoritepäätöksen rahoitusperusteena olleessa aloituskyselyssä painotetut pistemäärät määräytyivät suurelta osin vastausosuuden perusteella, kun huomioidaan järjestäjäkohtaiset erot kyselyn kohteena olleiden opiskelijoiden määrässä.

Kuvaaja: Vastausosuus ja painotetut pisteet per kyselyn kohteet (vuoden 2020 varsinaisen suoritepäätöksen rahoitusperusteena ollut aloituskysely)



Nykyisin opiskelijapalautteille tehdään täysi katokorjaus, jos vastausosuus on vähintään 80 prosenttia. Tällöin vastausosuutta pidetään niin korkeana, että sen voidaan ajatella edustavan myös loppujen vastaamatta jättäneiden 20 prosentin mielipidettä. Tätä alhaisemmalla vastausprosentilla tehdään vain osittainen katokorjaus siten, että vastausosuuden laskiessa ja lopulta lähestyessä nolaa, laskee myös katokorjauksen antama lisä ja lopulta lähestyy nolaa. Menettely on katsottu perustelluksi, koska mitä alhaisempi vastausosuus on, sitä vähemmän edustavina vastauksia voidaan pitää. Katokorjauskerrointa käytettäessä koulutuksen järjestäjän kannattaa aina pyrkiä mahdollisimman korkeaan vastausprosenttiin, ainakin vähintään 80 prosenttiin, koska opiskelijapalautepisteiden painotettu määrä ja saatu rahoitusosuus on tällöin sitä suurempi, mitä suurempi on vastausprosentti.

Katokorjauskerrointa koskevaa sääntelyä ehdotetaan muutettavaksi siten, että täysimääräisen katokorjauksen saisi nykyistä pienemmällä vastausosuudella. Ehdotuksen mukaan alaraja laskettaisiin 80 prosentista 70 prosenttiin, koska 80 prosentin on todettu olleen monelle järjestäjälle käytännössä hyvin hankala saavuttaa. Lisäksi 70 prosentin rajan alle jäävien vastausosuuksien osittaista katokorjausta ehdotetaan muutettavaksi siten, että sen antaman lisän väheneminen ei olisi yhtä jyrkkää vastausosuuden laskiessa, ja nykyisestä poiketen korjauskertoimen arvo kasvaisi vastausosuuden pienentyessä. Katokorjauskerroin kuitenkin vähenisi kullakin vastausosuudella laskettuun täyteen katokorjaukseen suhteutettuna. Alle 20 prosentin vastausosuuksilla kerroin olisi vakio, eikä enää kasvaisi, koska näin pienellä vastausosuudella edustavuutta voidaan pitää jo liian heikkona.

Ehdotettu katokorjauskerroin yhteenvetona:

- kun vastausosuus vähintään 70 %: $\frac{1}{\text{vastausosuus}}$
- kun vastausosuus alle 70 % mutta yli 20 %: $\frac{1}{0,7} + 2,04 * (0,7 - \text{vastausosuus})$
- kun vastausosuus korkeintaan 20 %: $\frac{1}{0,7} + 2,04 * (0,7 - 0,2) = \frac{432}{175}$

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin myös painotetun pistemäärän laskemisesta. Ehdotetun säännöksen mukaan koulutuksen järjestäjän kunkin 2 momentissa tarkoitetun kyselyn vastausten pisteiden yhteismäärä kerrotaisiin kyseisen kyselyn järjestäjäkohtaisella katokorjauskertoimella. Ehdotettu säännös vastaisi voimassa olevaa menettelyä.

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin vaikuttavuusrahoituksen perusteena käytettävän opiskelijapalautteen suoritelmäärän laskennasta. Ehdotetun säännöksen mukaan aloituskyselyn perusteella myönnettävän vaikuttavuusrahoituksen perusteena olisi aloituskyselyn vastausten painotettu pistemäärä eli aloituskyselyn vastausten pistemäärä kerrottuna 3 momentin mukaisesti järjestäjäkohtaisella katokorjauskertoimella. Päätökyselyn perusteella myönnettävä vaikuttavuusrahoitus jakaantuisi tutkinnon suorittaneiden ja tutkinnon osan tai osia suorittaneiden opiskelijoiden palauteosuuksiin. Tutkinnon suorittaneiden vastausten osalta vaikuttavuusrahoituksen perusteena olisi tutkinnon suorittaneiden opiskelijoiden vastausten painotettu pistemäärä kerrottuna luvulla kolme. Tutkinnon osan tai osia suorittaneiden opiskelijoiden vastausten osalta vaikuttavuusrahoituksen perusteena olisi opiskelijoiden vastausten painotettu pistemäärä. Ehdotettu säännös vastaisi voimassa olevaa menettelyä. Koko tutkinnon ja

pelkästään tutkinnon osan tai osia suorittaneiden erilainen painotus perustuu siihen, että tutkinnon osasta tai osista muodostunut kokonaisuus on laajuudeltaan koko tutkintoa suppeampi ja se oletetaan suoritettavaksi keskimäärin selvästi nopeammin kuin koko tutkinto, jolloin myös potentiaalisten vastaajien joukko opiskelijavuotta kohden on suurempi.

19 §. *Työelämäpalautteen kohderyhmät*

Pykälässä säädettäisiin työelämäpalautteen keräämisen kohderyhmistä. Ehdotetun pykälän *1 momentin 1 kohdan* mukaan työelämäpalautetta kerättäisiin oppi- tai koulutusopimustyöpaikan edustajalta. Tätä kyselyä kutsuttaisiin *työpaikkakyselyksi*. Säännöksessä ei tarkemmin määriteltäisi, ketä työpaikan edustajalla tarkoitetaan. Lähtökohtaisesti työpaikan edustajan tulisi olla vastuullisessa asemassa oleva henkilö siinä toimintayksikössä, jossa opiskelija on suorittanut työpaikkajaksonsa. Tarkoituksena on, että työpaikkakyselyyn vastaisivat ne henkilöt, jotka vastaavat oppi- ja koulutusopimukseen liittyvästä yhteistyöstä koulutuksen järjestäjän kanssa ja työpaikan toiminnoista laajemmin, eivät ainoastaan yksittäisten opiskelijoiden ohjaamisesta. Koulutuksen järjestäjän valitsema työpaikan edustaja voisi halutessaan siirtää palautekyselyn vastattavaksi myös muulle soveltuvaksi vastaajaksi katsomalleen henkilölle, ellei hän itse katso olevansa oikea henkilö vastaamaan kyselyyn.

Ehdotetun *2 kohdan* mukaan työelämäpalautetta kerättäisiin oppi- tai koulutusopimukseen perustuvan osaamisen hankkimisen vastuulliselta työpaikkaohjaajalta. Vastuullisesta työpaikkaohjaajasta säädetään ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 72 §:n 2 momentissa, jonka mukaan koulutustyöpaikalta nimetään opiskelijalle ammattitaidoltaan, koulutukseltaan ja työkokemukseltaan pätevä vastuullinen työpaikkaohjaaja. Oppisopimuskoulutusta saavan yrittäjän työpaikkaohjaaja voi olla myös toiselta työpaikalta tai muutoin tehtävään soveltuva henkilö. Vastuullinen työpaikkaohjaaja nimetään oppi- tai koulutusopimuksessa. Käytännössä lisäksi myös muut henkilöt voivat ohjata opiskelijaa työpaikalla järjestettävän koulutuksen aikana.

Pykälän *2 momentissa* säädettäisiin ajanjaksosta, jota koskevaa palautetta käytetään kunkin varainhoitovuoden rahoituksen perusteena. Ehdotetun säännöksen mukaan työelämäpalautteen perusteella myönnettävän vaikuttavuusrahoituksen perusteena käytettäisiin palautetta, joka koskee tutkintokoulutukseen osallistuvien opiskelijoiden varainhoitovuotta edeltävää vuotta edeltävän vuoden heinäkuun 1 päivän ja varainhoitovuotta edeltävän vuoden kesäkuun 30 päivän välisenä aikana suorittamia oppi- tai koulutusopimukseen perustuvia osaamisen hankkimisjaksoja. Esimerkiksi ajalta 1.7.2021—30.6.2022 kerättävää palautetta käytettäisiin varainhoitovuoden 2023 rahoituksen myöntämisen perusteena. Oppi- tai koulutusopimukseen perustuvia osaamisen hankkimisjaksoja kutsuttaisiin asetuksessa *työpaikkajaksoiksi*. Palautejaksoon kuuluisivat palautejakson aikana suoritettuja työpaikkajaksoja koskevat palautteet, vaikka palaute olisikin annettu vasta palautejakson päättymisen jälkeen. Vastaavasti jos palaute on annettu palautejakson aikana, mutta työpaikkajakso on suoritettu ennen palautejakson alkua, annettu palaute kuuluu aiempaan palautejaksoon.

Säännöksen mukaan palautetta kerättäisiin vain tutkintokoulutukseen osallistuvien opiskelijoiden suorittamilta työpaikkajaksolta. Työelämäpalautetta ei siis kerättäisi ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 8 §:ssä tarkoitetun muun ammatillisen koulutuksen opiskelijoilta.

Työpaikalla järjestettävän koulutuksen kesto yksittäisen opiskelijan kohdalla voi vaihdella merkittävästi. Oppisopimus voi koskea enimmillään koko tutkintoa, kun taas koulutussopimus solmitaan tutkinnon osittain. Säännöksessä tarkoitettu työpaikkajakso olisi kuitenkin korkeintaan yhtä tutkinnon osaa koskeva, koska opiskelijan HOKS:issa osaamisen hankkiminen suunnitellaan tutkinnon osittain. Yksittäinen tutkinnon osa voidaan suorittaa kokonaan oppi- tai koulutussopimukseen perustuen, jolloin se muodostaa yhden työpaikkajakson. Toisaalta yhteen tutkinnon osaan voi kuulua myös useita erillisiä osaamisen hankkimisjaksoja, jotka suoritetaan työpaikalla tai muissa oppimisympäristöissä. Työelämäpalautetta kerättäisiin jokaisen tutkinnon osan osalta, johon sisältyy oppi- tai koulutussopimukseen perustuvaa osaamisen hankkimista, ja jokaisen tutkinnon osaan kuuluvan työpaikalla suoritettavan osaamisen hankkimisjakson perusteella. Jos tutkinnon osaan sisältyy useita erillisiä työpaikkajaksoja, palaute kerättäisiin jokaisen suoritettujen työpaikkajakson perusteella erikseen. Osaamisen hankkimisjaksot ja niiden suunniteltu kesto kirjataan eHOKS:iin, josta saataisiin myös tieto työpaikkajaksojen suorittamisesta.

Työpaikkajakson suorittamisella tarkoitettaisiin jakson suorittamisen päättymistä HOKS:issa suunnitellun mukaisesti. Palautteen keräämisen kannalta ratkaisevaa olisi työpaikkajakson päättymisen päivämäärä, eikä suorittamisella tarkoitettaisiin työpaikkajakson osaamisen arviointiin perustuvaa hyväksytyä suorittamista. Palautetta ei kerättäisi keskeytyneiltä työpaikkajaksolta. Palautteen kohdentuminen tiettyyn vuosipuoliskoon ratkaistaisiin työpaikkajakson päättymisajankohdan perusteella, vaikka työpaikkajakso olisi alkanut jo aiemman vuosipuoliskon aikana.

20 §. *Työpaikkakyselyn palautteen kerääminen*

Pykälässä säädettäisiin työpaikkakyselyn palautteen keräämisestä. Pykälän *1 momenttiin* ehdotetun säännöksen mukaan koulutuksen järjestäjä vastaisi työpaikkakyselyn palautteen keräämisestä. Menettely vastaisi nykyisin opiskelijapalautteen keräämisessä käytössä olevaa menettelyä, jossa Opetushallitus luo kyselyiden vastauslinkit ja koulutuksen järjestäjä käy noutamassa vastauslinkit opiskelijapalauttejärjestelmästä. Ehdotetun 19 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työpaikkapalautetta kerättäisiin oppi- tai koulutussopimustyöpaikan edustajalta. Koulutuksen järjestäjä päättäisi, kenelle työpaikan edustajalle ja millä tavoin se toimittaa palautekyselyn.

Opetushallitus muodostaisi vastauslinkin eHOKS:iin kirjatun työpaikan nimen perusteella. Linkki muodostuisi nimen kirjoitusasuun perusteella, joten jos kyseisellä työpaikalla voi olla useita erilaisia kirjoitusasuja, muodostuisi erillinen vastauslinkki jokaisen erilaisen kirjoitusasuun perusteella. Esimerkiksi kirjoitusasut ”Päiväkoti Perhonen” tai ”Perhosen päiväkoti” muodostavat kaksi erillistä vastauslinkkiä. Koulutuksen järjestäjän tulisi siis huolehtia siitä, että oppi- ja koulutussopimustyöpaikkojen nimet tallennetaan eHOKS:iin yhtenäisen kirjoitusasuun mukaisesti. Jos samalle työpaikalle muodostuu useita erillisiä vastauslinkkejä erilaisen kirjoitusasuun vuoksi, koulutuksen järjestäjän tulee toimittaa kaikki muodostuneet vastauslinkit työpaikan edustajalle vastattavaksi. Jos edustaja vastaa vain yhteen kyselyyn, otetaan vastauksen pisteytyksessä huomioon vain ne työpaikkajaksot, joiden eHOKS:iin kirjattu kirjoitusasu vastaa kyseistä linkkiä.

Pykälän *2 momentissa* säädettäisiin palautteen keruujaksoista. Työpaikkapalautetta koskevat kyselyt lähetettäisiin työpaikkojen edustajille kaksi kertaa vuodessa, jolloin

palautetta kysyttäisiin edeltävän vuosipuoliskon aikana päättyneistä työpaikkajaksoista. Ehdotetun säännöksen mukaan 1.1.—30.6. välisenä aikana päättyneitä työpaikkajaksoja koskeva palaute kerättäisiin 1.7.—31.8. välisenä aikana. 1.7.—31.12. välisenä aikana päättyneitä työpaikkajaksoja koskeva palaute kerättäisiin seuraavan vuoden 1.1.—28.2. (karkausvuonna 29.2.) välisenä aikana. Käytännössä palautetta kerättäisiin siten, että Opetushallitus muodostaisi vastauslinkit koulutuksen järjestäjien haettavaksi heti keruujakson ensimmäisenä päivänä (1.1. tai 1.7.). Koulutuksen järjestäjä toimittaisi vastauslinkin työpaikan edustajalle haluamanaan ajankohtana ja työpaikan edustajan olisi mahdollista vastata kyselyyn 28./29.2. tai 31.8. saakka. Tämän aikarajan jälkeen kyselyyn vastaaminen ei olisi enää mahdollista. Koulutuksen järjestäjän vastuulla olisi toimittaa vastauslinkit siten, että työpaikan edustajille jäisi riittävästi aikaa kyselyyn vastaamiseen.

Samalla työpaikalla saattaa olla useita opiskelijoita oppi- tai koulutusopimukseen perustuvassa osaamisen hankkimisessa vuosipuoliskon palautejakson aikana. Toisaalta myös yksittäisellä opiskelijalla voi olla useita lyhyempiä työpaikkajaksoja samalla työpaikalla vuosipuoliskon aikana. Ei olisi kuitenkaan tarkoituksenmukaista, että samalle työpaikan edustajalle lähetettäisiin useita erillisiä kyselyitä vuosipuoliskon aikana päättyneiden työpaikkajaksojen perusteella. Pykälän 3 momentissa säädetäisiinkin siitä, mitkä työpaikkajaksot ovat yhden kyselyn kohdejoukkona. Ehdotetun säännöksen mukaan yhden kyselyn kohdejoukkona olisivat koulutuksen järjestäjän opiskelijoiden tietyssä työpaikassa 2 momentissa tarkoitettuna ajanjaksona päättyneet työpaikkajaksot. Työpaikkakysely lähetettäisiin, jos työpaikassa on vuosipuoliskon aikana suoritettu yksikin kyseisen koulutuksen järjestäjän opiskelijan työpaikkajakso. Toisaalta jos työpaikassa on vuosipuoliskon aikana suoritettu useiden saman koulutuksen järjestäjän opiskelijoiden työpaikkajaksoja tai saman opiskelijan useampi työpaikkajakso, työpaikan edustajalle lähetetään tässäkin tilanteessa vain yksi kysely. Vastausten painotuksesta työpaikkajakson keston ja lukumäärän perusteella säädetäisiin asetuksen 23 §:ssä.

21 §. *Työpaikkaohjaajakyselyn palautteen kerääminen*

Pykälässä säädetäisiin työpaikkaohjaajakyselyn palautteen keräämisestä. Työpaikkaohjaajakyselyssä käytettäisiin samankaltaista automaattista palautekyselyn lähettämismenettelyä kuin opiskelijapalautteessa. Ehdotetun säännöksen 1 momentin mukaan Opetushallitus lähettäisi palautekyselyn opiskelijan vastuulliselle työpaikkaohjaajalle. Opetushallitus lähettäisi palautekyselyn vastuulliselle työpaikkaohjaajalle koulutuksen järjestäjän Koski-tietovarantoon tallentamien yhteystietojen perusteella. Vastuullisen työpaikkaohjaajan ei kuitenkaan tarvitsisi itse vastata kyselyyn, vaan hän voisi halutessaan toimittaa kyselyn eteenpäin vastattavaksi jollekin toiselle henkilölle, joka on osallistunut opiskelijoiden ohjaamiseen.

Samalla vastuullisella työpaikkaohjaajalla voi olla ohjattavana useita opiskelijoita. Lähtökohtaisesti palautekysely lähetettäisiin jokaisen suoritettujen työpaikkajakson jälkeen, mutta jotta samalle ohjaajalle ei lähetettäisi samaan aikaan useita erillisiä samaa koulutuksen järjestäjää ja tutkintoa koskevia kyselyitä, ehdotetun säännöksen mukaan kyselyt niputettaisiin siten, että koulutuksen järjestäjän tiettyä tutkintoa suorittavia opiskelijoita koskevat palautekyselyt lähetettäisiin kaksi kertaa kuukaudessa. Yhteen kyselyyn niputettaisiin kuukauden 1.—15. päivänä suoritettuja työpaikkajaksoja koskevat palautekyselyt sekä kuukauden 16. päivän ja viimeisen päivän välillä

suoritettuja työpaikkajaksoja koskevat palautekyselyt. Vastuullinen työpaikkaohjaaja vastaisi siis vain yhteen kyselyyn edellä mainittuina ajanjaksoina suoritettujen saman koulutuksen järjestäjän ja samaa tutkintoa suorittavien opiskelijoiden työpaikkajaksojen osalta. Yhteen kyselyyn niputettujen työpaikkajaksojen kesto ja lukumäärät otettaisiin huomioon vastausten pisteiden painotuksessa 23 §:ssä säädetyn mukaisesti. Työpaikkajakson suorittamisella tarkoitettaisiin jakson suorittamisen päättymistä HOKS:issa suunnitellun mukaisesti vastaavalla tavalla kuin työpaikkakyselyn yhteydessä. Tieto työpaikkajakson suorittamisesta saataisiin eHOKS:iin kirjattujen tietojen perusteella.

Ehdotetun säännöksen mukaan kysely lähetettäisiin pykälässä tarkoitettun aikajakson eli kuukauden 15. päivän tai kuukauden viimeisen päivän jälkeen. Opetushallitus lähettäisi palautekyselyn vastuulliselle työpaikkaohjaajalle heti edellä tarkoitettun jakson päätyttyä, käytännössä yleensä siis kuukauden 16. päivänä tai kuukauden ensimmäinen päivänä.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin kyselyn vastausajasta. Ehdotetun säännöksen mukaan kyselyn vastausaika olisi 30 vuorokautta kyselyn lähettämisestä, kuitenkin enintään 60 vuorokautta 1 momentissa tarkoitettun aikajakson päättymisestä. Vastausaikaa koskeva sääntely olisi yhdenmukainen opiskelijapalautteen vastausaikaa koskevan ehdotetun 16 §:n 3 momentin säännöksen kanssa. Käytännössä palautekyselyn vastauslinkki lähetettäisiin vastuulliselle työpaikkaohjaajalle automaattisesti heti aikajakson päätyttyä, mutta yksittäistapauksissa esimerkiksi teknisistä syistä kysely voitaisiin lähettää myös tätä myöhemmin. Vastausaika olisi kuitenkin enintään 60 vuorokautta aikajakson päättymisestä. Tämä takaraja olisi tarpeellinen, koska huomattavan myöhään palautejakson päättymisen jälkeen saapuneita vastauksia ei enää käytännössä voitaisi ottaa huomioon kyseisen palautejakson rahoituksen perusteena. Yksittäistapauksissa palautekysely voisi siis jäädä kokonaan lähettämättä, jos esimerkiksi virheelliset yhteystiedot huomataan vasta 60 vuorokauden aikarajan jälkeen. Kyse ei kuitenkaan ole yksilön oikeudesta tai velvollisuudesta antaa palautetta, vaan rahoituksen perusteena käytettävän palautteen keräämisestä. Rahoituksen määräytymisen kannalta ei ole merkitystä sillä, että yksittäisellä työpaikkaohjaajalla ei ole ollut mahdollisuutta antaa palautetta.

22 §. *Työelämäpalautteen kysymykset ja pisteytys*

Pykälässä säädettäisiin työelämäpalautteen kysymyksistä ja vastausten pisteytyksestä. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin työpaikkakyselyn väittämistä. Nämä väittämät olisivat:

- 1) Yhteistyö oppilaitoksen kanssa on sujuvaa.
- 2) Oppilaitos tiedottaa hyvin ammatilliseen koulutukseen liittyvistä yhteistyön mahdollisuuksista.
- 3) Olemme tyytyväisiä oppilaitoksen tapaan hoitaa oppi- ja koulutussopimusten laadintaan liittyvät käytännön asiat.
- 4) Oppilaitos järjestää työelämässä oppimisen työpaikan tarpeet huomioiden.
- 5) Oppilaitos tarjoaa mahdollisuutta ennakoita työpaikkamme osaamisen kehittämistarpeita ja sen avulla kehittää toimintaamme.
- 6) Voisimme rekrytointitilanteessa palkata tästä oppilaitoksesta valmistuneita opiskelijoita.

- 7) Oppilaitoksella on kyky kehittää toimintaansa saamansa palautteen perusteella.
- 8) Voimme suositella oppi- tai koulutussopimusyhteistyötä oppilaitoksen kanssa.
- 9) Olemme tyytyväisiä oppilaitoksen toimintaan järjestää työelämässä oppimista.

Pykälän 2 *momentissa* säädettäisiin työpaikkaohjaajakyselyn väittämistä. Nämä väittämät olisivat:

- 1) Yhteistyö oppilaitoksen kanssa oli sujuvaa.
- 2) Oppilaitos varmisti etukäteen opiskelijan riittävät valmiudet työelämässä oppimiseen.
- 3) Oppilaitos varmisti, että työtehtävät edistävät opiskelijan oppimista suunniteltujen tavoitteiden mukaisesti.
- 4) Oppilaitos varmisti, että työpaikkaohjaajilla tai mentorilla oli tiedossa opiskelijan henkilökohtaiseen osaamisen kehittämissuunnitelmaan (HOKS) kirjatut tavoitteet.
- 5) Oppilaitos tarjosi riittävästi tukea opiskelijan oppimisen ohjaamiseen.
- 6) Oppilaitos tarjosi riittävästi tukea opiskelijan osaamisen kehittymisen arvioimiseen ja palautteen antamiseen opiskelijalle.
- 7) Oppilaitoksella on kyky kehittää työelämässä oppimista saamansa palautteen perusteella.
- 8) Olen tyytyväinen oppilaitoksen toimintaan järjestää työelämässä oppimista.

Pykälän 3 *momentissa* säädettäisiin kyselyiden väittämiin annettujen vastausten pisteytysasteikosta. Ehdotettu pisteytysasteikko vastaisi opiskelijapalautteessa käytettävää pisteytysasteikkoa. Ehdotettu pisteytysasteikko olisi:

- 5 pistettä täysin samaa mieltä
- 4 pistettä jokseenkin samaa mieltä
- 3 pistettä osin samaa osin eri mieltä
- 2 jokseenkin eri mieltä
- 1 täysin eri mieltä

Ehdotetun säännöksen mukaan myös täysin eri mieltä olevasta vastauksesta annettaisiin 1 piste. Tällä kannustettaisiin keräämään palautetta, sillä myös mahdollinen negatiivinen palaute olisi merkityksellistä koulutuksen laadun kehittämisen kannalta.

23 §.

Työelämäpalautteen painotus ja laskenta

Pykälässä säädettäisiin työelämäpalautekyselyiden vastausten painotuksesta ja rahoituksen myöntämisessä huomioon otettavien pisteiden laskennasta. Pykälän 1 *momentissa* säädettäisiin siitä, mikä osuus työelämäpalautteen perusteella myönnettävästä vaikuttavuusrahoituksesta myönnettäisiin työpaikkakyselyn perusteella ja mikä osuus työpaikkaohjaajakyselyn perusteella. Ehdotetun säännöksen mukaan työelämäpalautteen perusteella jaettavasta vaikuttavuusrahoituksesta 1/4 myönnettäisiin työpaikkakyselyn perusteella ja 3/4 työpaikkaohjaajakyselyn perusteella. Työpaikkaohjaajakyselyn painoarvo olisi suurempi, koska työpaikkaohjaajien ja koulutuksen järjestäjien välinen yhteistyö on tiiviimpää ja jatkuvampaa kuin työpaikkakyselyyn vastaavien työpaikan edustajien yhteistyö koulutuksen järjestäjän kanssa. Työpaikkaohjaajakyselystä saatavan palautteen merkitys koulutuksen laadun kehittämiseen olisi välittömämpää ja sen perusteella koulutuksen järjestäjät pystyisivät nopeastikin korjaamaan

toiminnassaan mahdollisesti havaittuja puutteita. Lisäksi työpaikkaohjaajakyselyyn vastaajien lukumäärä olisi suurempi kuin työpaikkakyselyyn vastaajien.

Yksi palautekyselyiden vastaus voi koskea useita työpaikkajaksoja ja toisaalta yksittäiset työpaikkajaksot eroavat myös kestoiltaan. Jotta vastausten painoarvot olisivat yhteismitalliset, vastausten pistemääriä ehdotetaan painotettavaksi työpaikkajaksojen keston perusteella. Ehdotetun *2 momentin* mukaan kunkin vastauksen pistemäärä kerrotaisiin kyseisen vastauksen kohdejoukkona olevien työpaikkajaksojen kestolla päivinä. Työpaikkajakson kesto määriteltäisiin eHOKS:iin tallennettujen päivämäärätietojen perusteella.

Työpaikalla tapahtuva osaamisen hankkiminen voi olla myös osa-aikaista, jolloin opiskelija ei hanki osaamista työpaikalla kaikkina työpaikkajaksoon kuuluvina päivinä, vaan esimerkiksi vain kahtena päivänä viikossa. Myös osa-aikaisuus ehdotetaan huomioitavaksi vastausten pistemäärien painottamisessa. Ehdotetun säännöksen mukaan otettaisiin huomioon vain työpaikalla hankittavan osaamisen osuus säännönmukaisista opiskelupäivistä, jos opiskelijan henkilökohtaisessa osaamisen kehittämissuunnitelmassa on sovittu, että opiskelija ei ole hankkimassa osaamista työpaikalla kaikkina osaamisen hankkimisjaksoon kuuluvina säännönmukaisina opiskelupäivinä. Ehdotettu säännös vastaisi opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 b §:n 2 momentin säännöstä, jossa säädetään osa-aikaisen opiskelijan opiskelijavuoteen kuuluvien päivien huomioon ottamisesta. Asetuksen pykälän 2 momentissa ehdotetaan lisäksi säädettäväksi, että työpaikalla hankittavan osaamisen osuutta määriteltäessä säännönmukaiseen opiskeluvuokseen katsottaisiin kuuluvaksi viisi opiskelupäivää. Tämä säännös vastaisi asetuksen 1 §:n 2 momentin säännöstä osa-aikaisen opiskelijan opiskelijavuoteen kuuluvien päivien huomioon ottamisesta. Esimerkiksi jos opiskelija olisi työpaikalla tapahtuvassa koulutuksessa kahtena päivänä viikossa, otettaisiin palautekyselyn vastauksen pistemäärän painottamisessa huomioon 2/5 kyseisen työpaikkajakson kestoista päivinä.

Pykälän *3 momentissa* säädettäisiin työpaikkaohjaajakyselyn järjestäjäkohtaisen vastausosuuden ja sen perusteella laskettavan katokorjauskertoimen laskemisesta. Ehdotetun säännöksen mukaan työpaikkaohjaajakyselylle laskettaisiin kyselyn kohdejoukkona olleiden työpaikkajaksojen päivien yhteismäärän ja saatujen vastausten kattamien työpaikkajaksojen päivien yhteismäärän perusteella järjestäjäkohtainen vastausosuus, joka olisi saatujen vastausten kattamien työpaikkajaksojen päivien yhteismäärä jaettuna kyselyn kohdejoukkona olleiden työpaikkajaksojen päivien yhteismäärällä. Tätä vastausosuutta painotettaisiin katokorjauskertoimella vastaavasti kuten opiskelijapalautteessa. Katokorjauskerroin ehdotetaan määriteltäväksi vastaavasti kuin opiskelijapalautteen asetuksen 18 §:n 2 momentissa säädetty katokorjauskerroin. Koulutuksen järjestäjän työpaikkaohjaajakyselyn vastausten 2 momentissa säädetyllä tavalla määriteltyjen pisteiden yhteismäärä kerrotaisiin järjestäjäkohtaisella katokorjauskertoimella, jolloin saataisiin painotettujen pisteiden määrä.

Pykälän *4 momentissa* säädettäisiin rahoituksen perusteena huomioon otettavien pisteiden määrästä. Ehdotetun säännöksen mukaan työpaikkakyselyn ja työpaikkaohjaajakyselyn perusteella myönnettävän vaikuttavuusrahoituksen perusteena olisi kyseisen kyselyn vastausten painotettujen pisteiden yhteenlaskettu määrä. Työpaikkakyselyssä painotettu pistemäärä saataisiin suoraan painottamalla vastauksia 2 momen-

tissa säädetyllä tavalla työpaikkajaksojen keston perusteella. Työpaikkaohjaajakyselyssä painotettu pistemäärä saataisiin painottamalla vastauksia sekä työpaikkajaksojen keston perusteella että katokorjauskertoimella.

4 luku

Voimaantulo

Luvussa säädettäisiin asetuksen voimaantulosta. Lisäksi luvussa olisivat oppivelvollisuuden korotuskerrointa ja vaikuttavuusrahoituksen jakautumista koskevat siirtämäsäännökset.

24 §.

Voimaantulo

Pykälässä säädettäisiin asetuksen voimaantulosta. Pykälän *1 momentin* mukaan asetuksen ehdotetaan tulevan voimaan 1.1.2021.

Pykälän *2 momentin* mukaan asetusta sovellettaisiin ensimmäisen kerran myönnettäessä varainhoitovuoden 2021 rahoitusta. Varainhoitovuoden 2021 rahoituksessa sovellettaisiin siis asetuksessa säädetyjä painokertoimia. Varainhoitovuoden 2021 ammatillisen koulutuksen rahoituksen varsinainen suoritepäätös (VN/22726/2020-OKM-146) on tehty 16.12.2020 sillä ehdolla, että asetuksella säädettävät painokertoimet vastaavat ammatillisen koulutuksen lain muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi annetun hallituksen esityksen (HE 174/2020 vp) liitteenä olleen asetusluonnoksen mukaisia kertoimia. Nyt annettavaksi ehdotettavan asetuksen painokertoimet olisivat mainitun hallituksen esityksen liitteenä olleen asetusluonnoksen mukaiset.

Pykälän *3 momentissa* säädettäisiin, että asetuksen opiskelija- ja työelämäpalautetta koskevia säännöksiä sovellettaisiin ensimmäisen kerran myönnettäessä varainhoitovuoden 2023 rahoitusta. Myönnettäessä varainhoituvuosien 2021 ja 2022 rahoitusta, sovellettaisiin tämän asetuksen voimaan tullessa voimassa olleita opiskelijapalautetta koskevia säännöksiä. Käytännössä varainhoitovuoden 2023 rahoituksen myöntämisen perusteena käytettävä opiskelija- ja työelämäpalautte kerättäisiin 1.7.2021—30.6.2022 välisenä aikana, joten asetuksen opiskelija- ja työelämäpalautetta koskevia säännöksiä alettaisiin soveltaa 1.7.2021 lukien. Opiskelijapalautteen keräämisessä noudatettaisiin voimassa olevan laskentaperusteasetuksen (682/2017) säännöksiä 30.6.2021 saakka ja varainhoitovuoden 2021 ja 2022 rahoitus myönnettäisiin kyseisen asetuksen säännösten mukaisesti. Opiskelijapalautteen automaattinen kerääminen on suunniteltu otettavaksi käyttöön 1.7.2021, josta lähtien kerättävää palautetta käytetään varainhoitovuoden 2023 rahoituksen myöntämisen perusteena. Työelämäpalautetta puolestaan käytettäisiin rahoituksen myöntämisperusteena ensimmäisen kerran vasta varainhoitovuonna 2023.

Ehdotetun säännöksen mukaan 18 §:n 2 momentin katokorjauskerrointa koskevaa säännöstä sovellettaisiin kuitenkin ensimmäisen kerran myönnettäessä varainhoitovuoden 2021 rahoitusta. Ehdotuksen mukaisesti muutettu katokorjauskerroin otettaisiin siis käyttöön jo varainhoitovuoden 2021 rahoitusta myönnettäessä.

Pykälän *4 momentissa* olisi vanhan asetuksen kumoamissäännös. Säännöksen mukaan annettavaksi ehdotettavalla asetuksella kumottaisiin ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista annettu opetus- ja kulttuuriministeriön asetus (682/2017).

25 §.

Maksuttomuuden korotuserrointa koskevat siirtymäsäännökset

Uusi oppivelvollisuuslaki ja siihen liittyvä koulutuksen maksuttomuus tulisi voimaan asteittain vuosina 2021—2024. Asetuksen 6 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi oppivelvollisuuden korotuskertoimesta, jolla painotettaisiin maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen opiskelijoiden suorittamia opiskelijavuosia. Perusrahoituksen myöntämisessä käytetään aina varainhoitovuotta edeltävää vuotta edeltäneen vuoden toteutuneita opiskelijavuositietoja, joten siirtymäsäännöksellä tulisi huomioida, että maksuttomaan koulutukseen oikeutettuja opiskelijoita koskevia toteutuneita tietoja ei ole käytettävissä 1.8.2021 edeltävältä ajalta.

Pykälän 1 momenttiin ehdotetun siirtymäsäännöksen mukaan varainhoitovuoden 2021 rahoitusta myönnettäessä maksuttomuuden korotuskertoimella painotettaisiin vuonna 2003 ja sen jälkeen syntyneiden opiskelijoiden ajalla 1.8.—31.12.2019 suorittamia opiskelijavuosia. Ehdotettu kohdejoukko vastaisi iältään ja laajuudeltaan sitä opiskelijajoukkoa, joka vuonna 2021 tulee oikeutetuksi maksuttomaan koulutukseen 1.8.2021 lähtien. Vastaavasti varainhoitovuoden 2022 rahoitusta myönnettäessä ehdotetaan painotettavaksi maksuttomuuden korotuskertoimella vuonna 2003 ja sen jälkeen syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2020 suorittamia opiskelijavuosia, mikä myös vastaisi iältään ja laajuudeltaan sitä kohdejoukkoa, joka on oikeutettu maksuttomaan koulutukseen varainhoitovuonna 2022 järjestettävässä koulutuksessa.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin varainhoitovuosia 2023—2026 koskevasta siirtymäajasta. Tällöin käytettävissä on 1.8.2021 lähtien toteutuneita tietoja maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen opiskelijoiden suorittamista opiskelijavuosista, mutta ei tätä aiemmalta ajalta. Varainhoituvuosien 2023—2026 rahoituksessa tulisi kuitenkin edelleen simuloida maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen ensimmäisen ja toisen ikäluokan opiskelijoiden toteutuneiden opiskelijavuosien määrää, koska maksuttomaan koulutukseen oikeutettuja opiskelijoita on varainhoitovuoden 2023 syksystä lähtien tosiasiaa jo kolme ikäluokkaa, varainhoitovuoden 2024 syksystä lähtien neljä ikäluokkaa ja varainhoitovuoden 2025 syksystä lähtien viisi ikäluokkaa. Oikeus maksuttomaan koulutukseen kestäisi lähtökohtaisesti sen kalenterivuoden loppuun saakka, jolloin opiskelija täyttää 20 vuotta, eli 4,5 vuotta. Maksuttomuuden piirissä olisi lähtökohtaisesti viisi ikäluokkaa kerrallaan kuitenkin siten, että oikeus maksuttomaan koulutukseen päättyisi toisen asteen tutkinnon suorittamiseen. Käytännössä useimmat opiskelijat suorittavat ammatillisen tutkinnon noin kolmessa vuodessa. Toisaalta oikeutta maksuttomaan koulutukseen voitaisiin pidentää oppivelvollisuuslain 16 §:ssä säädetyillä perusteilla, joten maksuttomuus voisi näissä tilanteissa kestää myös pidempään kuin 4,5 vuotta.

Pykälän 2 momenttiin ehdotetun säännöksen mukaan sen lisäksi, mitä 10 §:n 2 momentin 3 kohdassa säädetään, varainhoitovuoden 2023 rahoitusta myönnettäessä painotetun opiskelijavuosimäärän laskennassa otettaisiin huomioon myös 6 §:ssä säädetyllä oppivelvollisuuden korotuskertoimella painotetut vuosina 2003 ja 2004 syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2021 suorittamat opiskelijavuodet. Varainhoitovuoden 2024 rahoitusta myönnettäessä otettaisiin huomioon myös vuosina 2003 ja 2004 syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2022 suorittamat opiskelijavuodet. Varainhoitovuoden 2025 rahoitusta myönnettäessä otettaisiin huomioon myös vuosina 2003 ja 2004

syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2023 suorittamat opiskelijavuodet. Varainhoitovuoden 2026 rahoitusta myönnettäessä otettaisiin huomioon myös vuonna 2004 syntyneiden opiskelijoiden vuonna 2024 suorittamat opiskelijavuodet.

Vuonna 2003 syntyneet nuoret ovat aloittaneet opintonsa pääsääntöisesti syksyllä 2019, jolloin vuoden 2023 lopussa tulisi opintojen aloittamisesta kuluneeksi 4,5 vuotta. Näin ollen vuonna 2003 syntyneitä opiskelijoita ei otettaisi huomioon enää varainhoitovuoden 2026 rahoitusta myönnettäessä, jolloin käytetään vuoden 2024 toteutuneita tietoja. Varainhoitovuoden 2027 rahoitusta myönnettäessä käytettäisiin ensimmäisen kerran pelkästään maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen opiskelijoiden toteutuneita opiskelijavuositietoja.

Simuloitujen opiskelijavuosien käyttämiseen liittyy useita pieniä epätarkkuuksia, joita ei kuitenkaan ehdoteta otettavaksi siirtymäsäännöksissä yksityiskohtaisesti huomioon. Kaikki vuosina 2003 ja 2004 syntyneet nuoret eivät välttämättä aloita toisen asteen koulutuksessa sen vuoden aikana, kun he täyttävät 16 vuotta, vaikka siirtymäsäännöksissä käytetyt simulointisäännöt näin olettavat. Lisäksi maksuttomuuden piirissä olisivat vain Suomessa vakituisesti asuvat opiskelijat, mutta myöskään tätä rajoitusta ei ehdoteta siirtymäsäännöksissä huomioitavaksi. Siirtymäsäännöksissä ei otettaisi huomioon myöskään maksuttomuuden pidennyksiä. Nämä yksinkertaistukset katsotaan perustelluiksi, koska näiden yksityiskohtien huomioon ottaminen monimutkaistaisi siirtymäaikaan liittyviä säännöksiä, mutta ei kuitenkaan merkittävästi vaikuttaisi rahoituksen määräytymiseen.

26 §. *Vaikuttavuusrahoituksen jakautumista koskeva siirtymäsäännös*

Pykälässä olisi vaikuttavuusrahoituksen jakautumista koskeva siirtymäsäännös. Siirtymäsäännös on tarpeen, koska vaikuttavuusrahoituksen määräytymisperusteena ei varainhoitovuonna 2021 käytetä tutkinnon osia suorittaneiden työllistymistä tai jatko-opintoihin siirtymistä. Lisäksi työelämäpalaute otettaisiin käyttöön vasta varainhoitovuoden 2023 rahoituksen myöntämisperusteena. Ehdotetun siirtymäsäännöksen mukaan varainhoitovuonna 2021 ja 2022 vaikuttavuusrahoituksesta myönnettäisiin 3/4 työllistymisen ja jatko-opintoihin siirtymisen perusteella ja 1/4 opiskelijapalautteen perusteella. Varainhoitovuonna 2021 rahoituksen perusteena huomioitaisiin vain koko tutkinnon suorittaneiden työllistyminen ja jatko-opintoihin siirtymisen.

Liite. **Kustannusryhmät 1-5**

Asetuksen liitteessä säädettäisiin nykytilaa vastaavasti ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 6 §:ssä tarkoitettuun tutkintorakenteeseen kuuluvien ammatillisten perustutkintojen, ammattitutkintojen ja erikoisammattitutkintojen kuulumisesta asetuksen 2 §:n 2 momentissa säädettyihin kustannusryhmiin. Tutkintojen sijoittelua kustannusryhmiin ei ehdoteta muutettavaksi. Liitteeseen tehtäisiin kuitenkin tarpeelliset teknisluonteiset muutokset tutkintojen voimaantuloajankohtiin tai poistumiseen tutkintorakenteesta.

Lisäksi liitteeseen lisättäisiin voimassa olevan asetuksen antamisen jälkeen tutkintorakenteeseen lisätyt uudet tutkinnot. Kustannusryhmään 1 lisättäisiin 1.1.2022 voimaan tuleva yrittäjyyden ammattitutkinto, kustannusryhmään 2 lisättäisiin 1.8.2021

voimaan tuleva vammaisalan ammattitutkinto ja 1.1.2019 voimaan tullut tuotannon esimiestyön ammattitutkinto sekä kustannusryhmään 4 lisättäisiin 1.8.2019 voimaan tullut sukellusalan ammattitutkinto. Uudet tutkinnot sijoitettaisiin vastaaviin kustannusryhmiin, joihin niitä edeltävät vastaavat tutkinnot on sijoitettu.

3 Keskeiset vaikutukset

Painokertoimien muutokset ja oppivelvollisuuden korotuserroin

Asetukseen ehdotetut painokertoimien muutokset ovat teknisluonteisia ja johtuvat ammatillisen koulutuksen rahoitusosuuksiin 1.1.2021 voimaan tulevasta muutoksesta, jonka mukaan perusrahoituksen osuus on 70 prosenttia, suoritusrahoituksen osuus 20 prosenttia ja vaikuttavuusrahoituksen osuus 10 prosenttia. Rahoitusosuuksien muutoksien taloudellisia ja muita vaikutuksia on kuvattu lakimuutosta koskevassa hallituksen esityksessä (HE 174/2020 vp).

Oppivelvollisuuden korotuskertoimen kautta kohdennettaisiin oppivelvollisuuden laajentamisen lisämäärärahat niille koulutuksen järjestäjille, jotka järjestävät koulutusta oppivelvollisille ja muille maksuttomaan koulutukseen oikeutetuille opiskelijoille. Maksuttomaan koulutukseen oikeutettujen opiskelijoiden toteutuneita opiskelijavuosia painotettaisiin asetuksella säädettävällä korotuskertoimella, mikä nostaisi koulutuksen järjestäjien saamaa rahoitusta näiden opiskelijoiden osalta.

Oppimateriaalien ja tarvikkeiden kustannuksissa on suuria eroja eri koulutusalojen välillä. Asetuksessa säädettävä korotuserroin olisi määritelty keskimääräisten kustannusten perusteella. Jos koulutuksen järjestäjälle oppimateriaaleista ja tarvikkeista aiheutuvat kustannukset olisivat keskimääräistä merkittävästi korkeammat, kustannuksia voitaisiin lisäksi korvata opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 e §:ssä säädetyn perusrahoituksen harkinnanvaraisen korotuksen kautta. Varainhoitovuoden 2021 varsinaisella suoritepäätöksellä myönnettävän rahoituksen hakemista koskevassa 16.10.2020 päivätyssä hakukirjeessä (VN/22726/2020-OKM-1) on ohjeistettu koulutuksen järjestäjiä hakemaan perusrahoituksen harkinnanvaraista korotusta oppivelvollisuuden laajentamisen edellyttämän maksuttoman koulutuksen kustannusten kattamiseksi, mikäli koulutuksen järjestäjälle oppimateriaaleista ja tarvikkeista aiheutuvat kustannukset ovat keskimääräistä merkittävästi korkeammat.

Opetus- ja kulttuuriministeriö on tehnyt varainhoitovuoden 2021 varsinaisen suoritepäätöksen 16.12.2020. Päätöksen perusteluissa (liite 4) todetaan, että perusrahoituksen harkinnanvaraista korotusta oppivelvollisuuden laajentamisen edellyttämän maksuttoman koulutuksen kustannusten kattamiseksi voidaan myöntää, mikäli koulutuksen järjestäjälle oppimateriaaleista ja tarvikkeista aiheutuvat kustannukset ovat keskimääräisiä kustannuksia merkittävästi korkeammat. Harkinnanvaraista korotusta ei myönnetä monialaisille koulutuksen järjestäjille, koska monialaisilla koulutuksen järjestäjillä eri koulutusalojen oppimateriaali- ja tarvikekustannukset tasoittuvat keskimääräisiksi kustannuksiksi, jolloin ne tulevat korvatuksi asetuksella säädettävän korotuskertoimen kautta. Harkinnanvaraista korotusta voidaan myöntää profiililtaan erikoistuneille koulutuksen järjestäjille, joille keskimääräisten kustannusten perusteella määräytyvä laskennallinen painokerroin ei huomioi kustannuksia riittävällä tavalla. Oppimateriaaleista ja tarvikkeista aiheutuvat kustannukset huomioidaan vain niiltä osin kuin ne ovat ennen oppivelvollisuuden laajentamista olleet opiskelijan itse

kustantamia ja siirtyvät oppivelvollisuuslain mukaisesti syksyllä 2021 koulutuksen järjestäjän kustannettaviksi.

Oppivelvollisuuden laajentamisen kokonaislisämääräraha ammatilliseen koulutukseen on 29,4 miljoonaa euroa, josta oppimateriaaleihin ja tarvikkeisiin sekä ohjauksen arvioidut kustannukset yhteensä 27,9 miljoonaa euroa kohdennettaisiin oppivelvollisuuskertoimen kautta. Tutkinnon suorittaneiden opiskelijoiden jatko-opinto-ohjauksen (0,2 miljoonaa euroa) ja oppivelvollisuuslain mukaisten erityisten matka- ja majoituskorvausten (1,3 miljoonaa euroa) kustannusarvioiden mukaiset lisämäärärahat eivät olisi mukana oppivelvollisuuskertoimen määrittelyssä. Erityisten matka- ja majoituskorvausten perusteella on tarkoitus myöntää perusrahoituksen harkinnanvaraista korotusta myöhemmin varainhoitovuoden 2021 aikana, kun näistä aiheutuvat kustannukset ovat koulutuksen järjestäjien tiedossa.

Opiskelija- ja työelämäpalautte

Siirtyminen opiskelijapalautteen automaattiseen keräämiseen vähentäisi koulutuksen järjestäjien työmäärää opiskelijapalautteen keräämisessä. Koulutuksen järjestäjien tulisi kuitenkin jatkossa huolehtia siitä, että opiskelijan ja vastuullisen työpaikkaohjaajan ajantasaiset yhteystiedot on tallennettu Koski-tietovarantoon.

Automaattinen palautteenkeruu mahdollistaisi kaikille kohderyhmään kuuluville opiskelijoille ja työelämän edustajille yhdenvertaisen mahdollisuuden antaa palautetta, mikä tuottaisi systemaattisesti asiakaspalautetietoa valtakunnallisesti. Tiedon luotettavuus kasvaisi ja tieto olisi koulutuksen järjestäjien sekä eri tutkintojen ja alojen kesken vertailukelpoista, jolloin sitä voitaisiin hyödyntää kansallisessa tilastotiedon tuottamisessa. Mahdollisuus käyttää suoraan valtakunnallista palautetietoa vähentäisi tarvetta tehdä muita kyselyitä vastaavista tiedoista.

Työpaikkakyselyn kohderyhmänä olisivat oppi- ja koulutus sopimuksia tekevät, vastuullisessa asemassa olevat työpaikkojen edustajat, joiden yhteystiedot ovat koulutuksen järjestäjien omissa rekistereissä. Opetushallitukseen ei kerättäisi tästä kohderyhmästä henkilörekisteriä, vaan työpaikkakyselyn vastauslinkit luotaisiin automaattisesti ja toimitettaisiin koulutuksen järjestäjille edelleen työpaikoille lähetettäväksi järjestäjien omien asiakasrekisterien perusteella. Tämä työpaikkakyselyn manuaalinen lähettäminen työllistäisi jonkin verran koulutuksen järjestäjiä. Koulutuksen järjestäjät voisivat halutessaan automatisoida viestien lähettämisen omien tietojärjestelmiensä avulla, mikä vähentäisi käytännön työtä, mutta minkä ominaisuuden kehittäminen aiheuttaisi kustannuksia.

Työelämä ja opiskelijat ovat ammatillisen koulutuksen keskeiset asiakkaat, joiden osaamistarpeisiin vastaaminen vaikuttaa elinkeinoelämän, yhteiskunnan ja yksilön toimintamahdollisuuksiin, menestymiseen, hyvinvointiin ja turvallisuuteen. Asiakastyytyväisyystietoa käytetään sekä valtakunnallisesti koulutusjärjestelmän laadun että koulutuksen järjestäjäkohtaisesti kunkin oman organisaation laadun seurantaan ja kehittämiseen. Ammatillisen koulutuksen toimijat hyödyntävät systemaattisesti ja jatkuvasti asiakkailta saamaansa palautetta ja muuta asiakastietoa palvelujensa ja toimintansa kehittämisessä ja johtamisessa.

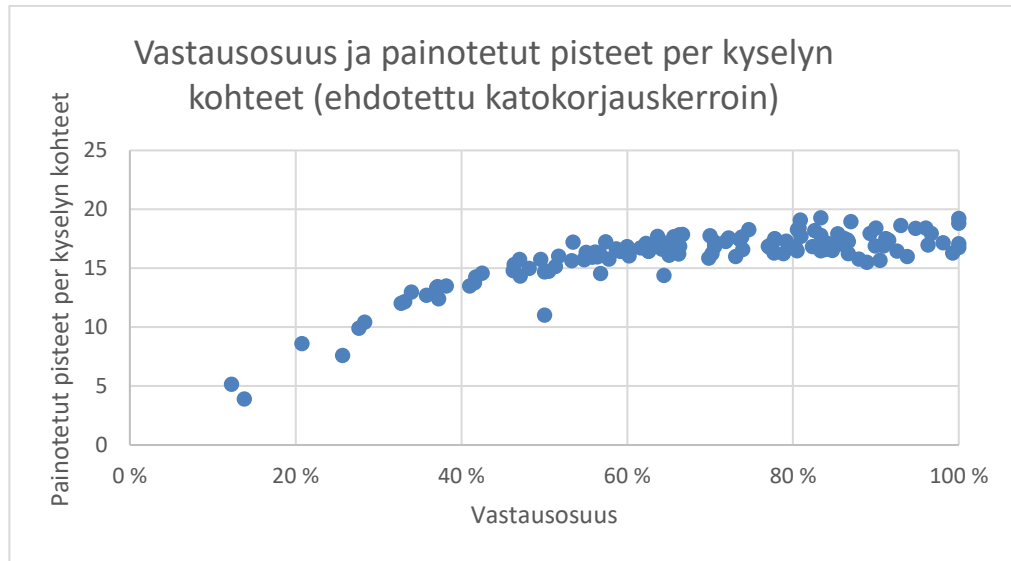
Työelämässä oppimisen laadun näkökulmasta työpaikkaohjaajat ovat keskeisiä toimijoita, joilta saadun palautteen perusteella voidaan seurata koulutuksen järjestäjän kanssa tehtävän yhteistyön prosessien ja yksilöllisten opintopolkujen käytännön toteuttamisen toimivuutta ja laatua. Palautetta kerättäisiin systemaattisesti jokaisesta oppi- ja koulutussopimukseen perustuvasta osaamisen hankkimisen jaksosta, jolloin koulutuksen järjestäjillä olisi mahdollisuus reagoida mahdollisiin kehittämistarpeisiin nopeastikin. Samalla saataisiin tietoa työpaikkaohjaajien kokemuksista kansalliseen kehittämiseen.

Opiskelijoiden osaamistarpeiden ohella työpaikkojen osaamistarpeisiin vastaaminen on ammatillisen koulutuksen keskeinen tehtävä. Oppi- ja koulutussopimuksia tekevien työpaikkojen palautteen perusteella voitaisiin seurata ammatillisen koulutuksen järjestäjien kanssa tehtävän yhteistyön asiakaslähtöisyyttä, vaikuttavuutta ja laatua. Työpaikoilta palautetta kerättäisiin kaksi kertaa vuodessa ja sen avulla koulutuksen järjestäjillä olisi mahdollista seurata systemaattisesti oman organisaationsa palvelujen laatua. Samalla saataisiin tietoa työpaikkojen kokemuksista ammatillisen koulutuksen järjestelmästä kansalliseen kehittämiseen.

Katokorjauskerroin

Katokorjauskertoimen muuttamisen jälkeenkin vastausosuus vaikuttaisi edelleen merkittävästi järjestäjäkohtaiseen painotettuun pistemäärään, mutta sen vaikutus olisi nykyistä pienempi, jolloin vastausten laadun suhteellinen painoarvo kasvaisi. Koulutuksen järjestäjien rahoituksessa muutos näkyisi siten, että rahoitustaso laskisi niillä järjestäjillä, joilla vastausosuus on korkea, mutta vastausten laatu ei ole erityisen hyvää. Vastaavasti rahoitustaso nousisi niillä järjestäjillä, joilla vastausosuus ei ole erityisen korkea, mutta vastausten laatu on keskivertoa tai sitä parempaa. Koska vastausosuuksissa on todettu olevan suurempaa hajontaa kuin vastausten laadussa, jatkautuisi rahoitus myös nykyistä tasaisemmin järjestäjien kesken, kun laatua painotettaisiin hieman enemmän vastausosuuteen nähden. Aiemmin esitetty kuvaaja näyttäisi ehdotetulla katokorjauskertoimella laskettuna hajaantuneemmalta ja vähemmän pelkäästä vastausosuudesta riippuvalta.

Vastausosuus ja painotetut pisteet per kyselyn kohteet (vuoden 2020 varsinaisen suoritepäätöksen rahoitusperusteena ollut aloituskysely, jos pisteet olisi laskettu ehdotetulla katokorjauskertoimella):



Seuraavat taulukot havainnollistavat, kuinka suuri osuus järjestäjistä jäi nykyisen täyden katokorjauksen vastausosuusrajan esitettyjen uusien rajojen alle vuonna 2020 ja miten katokorjauskerroin käytännössä vaikuttaisi painotettujen pisteiden muodostumiseen eri vastausosuuksin.

Taulukko: Järjestäjien määrä vastausosuuksittain vuoden 2020 varsinaisen suoritepäättöksen rahoitusperusteena olleissa opiskelijapalautekyselyissä

vastausosuus	Aloituskysely		Päätökysely: tutkinnot		Päätökysely: tutkinnon osat		Kaikki kyselyt yhteensä	
	lkm	osuus	lkm	osuus	lkm	osuus	lkm	osuus
alle 20 %	2	2 %	1	1 %	17	20 %	20	6 %
alle 70 %	66	51 %	79	62 %	67	77 %	212	62 %
alle 80 %	85	65 %	95	75 %	73	84 %	253	74 %
kaikki	130	100 %	127	100 %	87	100 %	344	100 %

Katokorjauskerroin ja painotetut pistemäärät, jos vastausosuus olisi ainoa vakioimaton muuttuja (suhteellinen painotettu pistemäärä kuvaa pisteiden suhteellisen määrän tasoittumista nykyiseen verrattuna):

Vastausosuus	Katokorjauskerroin		Painotettu pistemäärä, kun vastausten laatu on vakioitu		Suhteellinen painotettu pistemäärä, kun vastausten laatu on vakioitu	
	Nykyinen	Ehdotus	Nykyinen	Ehdotus	Nykyinen	Ehdotus
100 %	1,00	1,000	100,0	100,0	100,0	79,3
95 %	1,05	1,053	100,0	100,0	100,0	79,3
90 %	1,11	1,111	100,0	100,0	100,0	79,3
85 %	1,18	1,176	100,0	100,0	100,0	79,3
80 %	1,25	1,250	100,0	100,0	100,0	79,3
75 %	1,26	1,333	94,8	100,0	94,8	79,3
70 %	1,27	1,429	89,1	100,0	89,1	79,3

65 %	1,28	1,531	83,2	99,5	83,2	78,9
60 %	1,28	1,633	76,9	98,0	76,9	77,6
55 %	1,28	1,735	70,4	95,4	70,4	75,6
50 %	1,27	1,837	63,7	91,8	63,7	72,8
45 %	1,26	1,939	56,9	87,2	56,9	69,1
40 %	1,25	2,041	50,0	81,6	50,0	64,7
35 %	1,23	2,143	43,1	75,0	43,1	59,4
30 %	1,21	2,245	36,3	67,3	36,3	53,4
25 %	1,19	2,347	29,6	58,7	29,6	46,5
20 %	1,16	2,449	23,1	49,0	23,1	38,8
15 %	1,12	2,449	16,8	36,7	16,8	29,1
10 %	1,09	2,449	10,9	24,5	10,9	19,4
5 %	1,04	2,449	5,2	12,2	5,2	9,7
0 %	1,00	2,449	0,0	0,0	0,0	0,0

4 Asian valmistelu ja keskeinen lausuntopalaute

Asetus on valmisteltu opetus- ja kulttuuriministeriössä yhteistyössä Opetushallituksen kanssa.

Asetusluonnos on ollut lausuntokierroksella 26.8.—21.9.2020. Asetusluonnoksesta on pyydetty lausunnot keskeisiltä sidosryhmiltä sekä kaikilta ammatillisen koulutuksen järjestäjiltä. Lausuntokierroksen aikana järjestettiin lisäksi verkkokokouksemistilaisuus 7.9.2020. Asetusluonnokseen annettiin yhteensä 86 lausuntoa.

Lausuntokierroksella olleessa asetuseruonnoksessa ehdotettiin nyt esitettävien muutosten lisäksi myös, että voimassa olevassa laskentaperusteasetuksessa säädettyt kustannusryhmien painokertoimet, valmentavien koulutusten painokertoimet sekä majoituksen järjestämisen korotuskertoimet olisi tarkistettu uusimpia kustannustietoja vastaaviksi. Kerrointen tarkastelu ehdotettiin tehtäväksi vuosien 2018 ja 2019 kustannustiedonkeruun perusteella toteutuneilla kustannustiedoilla. Ammatillisen koulutuksen kustannukset on kerätty koulutuksen järjestäjiltä vuodesta 2018 lukien uuden rahoitusjärjestelmän tarpeista lähtevällä tarkkuudella, jossa välittömät opetuskustannukset ja tuotot on kerätty Tilastokeskuksen kansallisen koulutusluokitus 2016:n, rahoitusjärjestelmän kustannusryhmittelyn ja tutkintotyyppien mukaisella seurantarayhmitasolla (yhteensä 36 eri seurantarayhmää) eriteltyinä edelleen vankilaopetukseen, oppisopimuskoulutukseen ja muuhun kuin edellisiin kuuluvaan koulutukseen. Lisäksi järjestäjäkohtaisesti on raportoitu kiinteistö-, majoitus-, ruokailu-, opintososiaaliset- ja muut koulutuksen järjestäjäkohtaiset yhteiset kustannukset.

Lausuntokierroksella olleessa asetuseruonnoksessa ehdotetun tarkistuksen myötä sekä kustannusryhmien painokertoimet että useiden tutkintojen sijoittelu kustannusryhmien välillä olisivat muuttuneet. Opiskelijavuosina lasketut suurimmat muutokset olisivat tapahtuneet kustannusryhmien 2 ja 3 välillä, sillä kustannusryhmän 2 opiskelijavuosimäärä olisi puolittunut ja vastaavasti kustannusryhmän 3 opiskelijavuosimäärä olisi noussut noin nelinkertaiseksi aikaisemmasta. Perustutkinnoissa suurimmat muutokset olisivat aiheutuneet aiemmin kustannusryhmään 2 kuuluneiden tek-

niikan ja palvelualojen perustutkintojen siirtymisestä kustannusryhmään 3 sekä kustannusryhmään 1 sijoittuneen liiketoiminnan perustutkinnon siirtymisestä kustannusryhmään 2. Noin 50 prosentilla perustutkinnoista kustannusryhmä olisi noussut. Ammatti- ja erikoisammattitutkinnoista puolestaan noin 80 prosentilla kustannusryhmä olisi laskenut. Ammatti- ja erikoisammattitutkintojen kustannusryhmien laskuun olisi vaikuttanut erityisesti kustannuksiltaan halvemmän oppisopimuskoulutuksen suuri osuus ammatti- ja erikoisammattitutkinnoissa.

Lausuntopalautteessa otettiin laajasti kantaa kustannusryhmien muutoksiin. Lähtökohtaisesti kertoimien tarkistamista toteutuneiden kustannusten perusteella pidettiin tarpeellisena. Lausunnoissa kuitenkin osittain epäiltiin vuosien 2018 ja 2019 kustannustiedonkeruun mukaisten kustannusten käyttökelpoisuutta tässä tarkastelussa, koska ammatillisen koulutuksen rahoitusta oli leikattu juuri ennen mainittuja vuosia. Lausuntopalautteessa myös todettiin, että kalliita investointeja tai suuria kiinteistöjä vaativien alojen korkeita kustannuksia ei ole otettu huomioon riittävästi tarkastelussa. Lisäksi nähtiin, että alakohtaiset kustannuserot eivät tule riittävästi esille yhteisten kustannusten kohdistamisessa eri aloille. Lausunnoissa myös tuotiin esille epäilyä, että ammatti- ja erikoisammattitutkintojen kustannusraportoinnissa kustannuksia ei kohdisteta täysimääräisesti näille tutkinnoille.

Yleisesti ottaen ne koulutuksen järjestäjät ja sidosryhmät, joiden järjestämän tai edustaman koulutusalan kustannusryhmä olisi noussut, kannattivat esitystä. Vastavasti ne koulutuksen järjestäjät ja sidosryhmät, joiden järjestämän tai edustaman koulutusalan kustannusryhmä olisi laskenut, vastustivat esitystä. Valmentavien koulutusten ja majoituksen painokerrointen ehdotettuja muutoksia pääosin kannatettiin. Lausunnoissa tuotiin runsaasti esille myös yksittäisiin tutkintoihin ja aloihin liittyviä muutostarpeita ja näkökohtia. Lausunnoissa esitettiin yksittäisten tutkintojen tai alojen sijoittamista ehdotusta korkeampiin kustannusryhmiin sekä korkeampia kustannuskertoimia kuin lausuntoehdotuksessa. Eräillä aloilla muutosten katsottiin vähentävän merkittävästi näiden koulutusten rahoitusta. Erityisesti kapea-alaisesti profiloituneet koulutuksen järjestäjät näkivät painokerrointen muutosten vaikuttavan merkittävästi toimintaansa.

Useat lausunnonantajat totesivat ammatti- ja erikoisammattitutkintojen kustannusryhmien muutosten vähentävän huomattavasti näihin kohdistuvaa rahoitusta. Muutosten todettiin heikentävän merkittävästi ammatti- ja erikoisammattitutkintokoulutusten järjestämisedellytyksiä ja johtavan tarjonnan vähentymiseen. Ammatti- ja erikoisammattitutkintoihin painottuvan kustannusryhmien laskun todettiin olevan myös jatkuvan oppimisen uudistuksen tavoitteiden vastaista.

Lausuntokierroksella olleessa asetuseroissa ehdotettiin myös, että voimassa olevan laskentaperusteasetuksen 1 §:n säännöstä opiskelijavuoteen kuuluvista päivistä olisi muutettu siten, että jatkossa kaikki koulutuksen järjestäjän päättämät lomapäivät olisi vähennetty opiskelijavuoteen kuuluvista päivistä. Voimassa olevan asetuksen mukaan lomapäivät vähennetään vain neljä viikkoa ylittävien yhtäjaksoisten lomajaksojen osalta. Ehdotetun muutoksen tavoitteena oli yhdenvertaistaa lomapäivien vaikutusta rahoitukseen, koska nykyisin voimassa oleva sääntely johtaa erilaiseen lopputulemaan lomajaksojen kestosta ja sijoittelusta riippuen.

Ehdotettua lomapäivien huomiointia koskevaa muutosta kannatettiin ja vastustettiin. Yhdenvertaisen aseman varmistaminen nähtiin hyvänä tavoitteena, mutta toisaalta lausunnoissa kiinnitettiin huomiota siihen, miten uudistus suhtautuu opettajien työajan sääntelyyn sekä opiskelijoiden jaksamiseen ja mahdollisuuksiin pitää lomajaksoja opiskeluvuoden aikana. Lausunnoissa myös todettiin, että uudistus vaikuttaisi koulutuksen järjestäjän mahdollisuuksiin täyttää tavoitteellinen opiskelijavuosimäärä. Erityisesti pienemmällä koulutuksen järjestäjillä on resurssien puitteissa heikommat mahdollisuudet järjestää koulutusta ympärivuotisesti ja uudistuksen pelättiin näin johtavan rahoituksen vähentymiseen erityisesti pienemmällä koulutuksen järjestäjillä.

Asetuksen jatkovalmistelussa kustannusryhmien tarkastaminen toteutuneiden kustannusten perusteella katsottiin edelleen perustelluksi ja myös opiskelijavuoteen kuuluvien päivien määrittelyn tarkentaminen aiheelliseksi. Näitä muutoksia koskevan runsaan ja osin ristiriitaisen lausuntopalautteen johdosta asetus katsottiin näiltä osin kuitenkin tarpeelliseksi ottaa jatkovalmisteluun siten, että ehdotetut muutokset eivät tulisi voimaan vielä varainhoitovuoden 2021 rahoituksessa.

Tarkoitus on tämän nyt ehdotettavan asetuksen antamisen jälkeen jatkaa edellä mainittujen muutosten valmistelua tarvittavassa yhteistyössä sidosryhmien kanssa siten, että niitä koskeva asetusmuutos voitaisiin antaa kevään 2021 aikana ja muutokset tulisivat voimaan vuoden 2022 alusta lukien. Lausuntokierroksella kohdistettiin kritiikkiä myös ehdotettujen muutosten liian nopeaan voimaantuloon, joten jatkovalmistelun aikataulu antaisi tällöin järjestäjille enemmän aikaa muutosten toimeenpanoon. Jatkovalmistelussa lähdetään siitä, että uusia kustannusryhmiä sovellettaisiin varainhoitovuoden 2022 rahoituksen myöntämisessä. Opiskelijavuoteen kuuluvia päiviä koskeva uusi määritelmä puolestaan tulisi voimaan vuoden 2022 alusta siten, että se käytännössä vaikuttaisi ensimmäisen kerran varainhoitovuoden 2024 rahoitukseen, jonka profiilikertoimen määrittelyn perusteena käytetään varainhoitovuoden 2022 toteutuneita opiskelijavuosia.

Opiskelija- ja työelämäpalautteeseen liittyviä ehdotettuja säännöksiä pääosin kannatettiin. Palautejärjestelmien automatisointi nähtiin kannatettavaksi uudistukseksi, joka vähentäisi järjestäjien palautteen keräämiseen liittyvää työmäärää. Lausunnoissa tuotiin kuitenkin esille yhteystietojen ajantasaisina pitämiseen liittyvät haasteet. Lisäksi muutamissa lausunnoissa toivottiin myös työpaikkapalautteen keräämisen automatisointia. Tätä mahdollisuutta onkin tarpeen jatkossa selvittää. Muutamissa lausunnoissa tuotiin myös esille, että työelämäpalautteen keräämiseen ei tulisi olla liian hankalaa ja työllistävää työpaikkaohjaajille ja työnantajille, jotta he myös käytännössä ehtivät ja pystyvät vastaamaan palautekyselyihin.

Muutamissa lausunnoissa tuotiin esille yksittäisiä muutos- ja tarkennustoiveita palautekyselyiden kysymyksiin. Asetusluonnoksen mukaisia kysymyksiä ei kuitenkaan tässä vaiheessa nähty perustelluksi muuttaa. Työelämäpalautteen keräämisen prosessia ja palautekyselyjen sisältöä on valmisteltu valmisteluryhmässä, jossa ovat olleet edustettuina laajasti koulutuksen järjestäjät (23 kpl), Parasta palvelua -työelämässä oppimisen valtakunnallinen kehittämishanke, Karvi, opetus- ja kulttuuriministeriö sekä Opetushallitus. Työelämäpalautteen keräämisen periaatteista ja palautekyselyjen sisällön luonnoksesta on pyydetty ennen asetuksen lausuntokierrokselle lähettämistä

erikseen palautetta kaikilta ammatillisten tutkintojen ja koulutuksen järjestäjiltä, työelämäjärjestöiltä, koulutuksen järjestäjien yhdistyksiltä sekä ammatillisen koulutuksen opiskelijajärjestöiltä. Palautteen perusteella kyselyjen sisältöä tarkistettiin asetusluonnokseen. Palautejärjestelmän teknistä toteutusta on suunniteltu yhteistyössä palautteen keräämisen ja raportoinnin systeemikonaisuuden muodostavien Arvo-, Koski- ja eHOKS-, Vipunen-järjestelmien kehittäjien kanssa.

Katokorjauskertoimen määrittelyyn ehdotettuja muutoksia kannatettiin. Rahoitusosuuksien muutoksiin liittyvät painokertoimien tarkistukset todettiin lausunnoissa lakimuutokseen liittyviksi teknisluonteisiksi muutoksiksi.

5 Voimaantulo

Asetus ehdotetaan tulevaksi voimaan 1.1.2021. Voimaantulo ja siirtymäsäännöksiä on selostettu tarkemmin säännöskohtaisissa perusteluissa.

6 Toimivalta

Opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annettu laki (1705/2009) 32 b § 3 momentti, 32 d § 4 momentti, 32 f § 7 momentti ja 32 g § 3 momentti.