

Asia Sitaattioikeus kuvaan

Hakija T

Annettu 26.8.2025

Tiivistelmä

Internetsivun yhteydessä julkaistua kuvaa sai siteerata uutisartikkelissa edellä mainitun sivun osana tekijänoikeuslain 22 §:n perusteella siinä mainituin edellytyksin.

LAUSUNTOPYYNTÖ

1. Hakija on kertonut, että hänen ottamansa valokuva on julkaistu M:n verkko-uutisessa ilman hänen lupaansa. Hakijaa ei ole myöskään mainittu kuvaajana, eikä julkaisussa ole ilmoitettu kuvalähdettä. Kuvan käyttötarkoitus liittyi selkeästi uutisartikkeliin, mutta kyseinen kuva ei ollut itsessään uutinen eikä se ollut olennainen tai ainoa mahdollinen kuva aiheen esittämiseksi. Hakija on antanut kyseisen kuvan käyttöluvan yksinomaan S Oy:lle, heidän omassa viestinnässään käytettäväksi.
2. Hakija kysyy ensiksi, onko kyseisessä tilanteessa valokuvan käyttö oikeutettavissa tekijänoikeuslain 22 §:n siteeraus oikeuden tai muiden rajoitussäännösten perusteella? Toiseksi hän kysyy, mikäli käyttö ei täytä siteeraus oikeuden tai muiden rajoitussäännösten ehtoja, onko kyseessä todennäköisesti tekijänoikeuden loukkaus? Kolmanneksi hakija kysyy, voiko tässä tilanteessa katsoa, että kyseessä on sellainen julkaisutapa, joka vaatisi erillisen luvan teoksen tekijältä?

VASTINE

3. M on antanut vastineen kertoen, että M Uutiset teki vuonna 2024 juttua lemmikkien hammashoidosta. Yleisteemana oli lemmikkien terveydenhoidon korkeat hinnat ja kyseessä oli lähtökohtaisesti neutraali juttu, jossa olisi haluttu tietää enemmän hoidoista ja välineistä. Vastineenantaja käytti S Oy -yrityksestä kerrottaessa tietoja, joita yritys oli itse jakanut julkisilla Facebook -sivuillaan, puskaradiopostauksissaan ja verkkosivuillaan. Kuvakaappaus on tehty laajalla kaappauksella, eli siinä näkyy aivan selvästi, mistä materiaali on peräisin. Kuvakaappaukseen on sisällytetty alkuperäinen lähde eli Facebook, siellä Puskaradio Tampere sekä yrityksen luoman tilin nimetiedot niin, että jokaiselle on täysin selvää, että kyse ei ole M:n kuvasta eikä kuvapankkikuvasta, vaan yrityksen omasta mainosmateriaalista.
4. Koska vastineenantaja ei saanut yritykseltä minkäänlaista haastattelua, se joutui käyttämään yrityksen muualla itse julkaisemaa materiaalia tietojensa lähteenä. Kuva on esimerkki siitä, millaisilla lupauksilla ja hoidoilla yritys toimii. Ilman kuvakaappausta vaarana olisi ollut, että vastineenantajan sivuilla olisi rikkinäinen linkkiupotus, joten kuvakaappauksen avulla tämä lähteenä käytetty materiaali on lukijan saatavilla myös jatkossa.

TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

5. Tekijänoikeuslain (404/1961) 55 §:n mukaan tekijänoikeusneuvosto antaa lausuntoja tekijänoikeuslain soveltamisesta. Näiden lausuntojen luonne ei ole tuomioistuinta, lausunnon pyytäjää tai tämän mahdollista vastapuolta oikeudellisesti sitova. Tekijänoikeusneuvosto ei anna lausuntoja muiden lakien soveltamisesta.

Kuvien tekijänoikeussuoja

6. Tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on luonut kirjallisen tai taiteellisen teoksen, on tekijänoikeus teokseen. Säännöksessä mainitaan esimerkkeinä suojatuista teoksista muun muassa kaunokirjalliset tai selittävät kirjalliset esitykset, valokuvateokset tai muut kuvataiteen teokset.

7. Teoksella tekijänoikeudellisessa merkityksessä tarkoitetaan henkisen luomistyön tuotetta. Kirjallinen tai taiteellinen tuote on tekijänoikeudella suojattu, jos sitä voidaan pitää tekijänsä luovan työn omaperäisenä tuloksena. Tällöin se ylittää teoskynnyksen eli saavuttaa teostason. Suojan edellytyksenä ei ole muita vaatimuksia.
8. Tekijänoikeus suojaa vain teokselle annettua ilmenemismuotoa. Tekijänoikeus ei suojaa esimerkiksi teoksessa esitettäviä tutkimustyön tuloksia, teoksen sisältämiä ideoita, periaatteita, tietoja tai teoksen aihetta. Tekijänoikeus syntyy suoraan lain nojalla teoksen luoneelle luonnolliselle henkilölle tai henkilöille.
9. Euroopan unionin tuomioistuin katsoi 1.12.2011 antamassaan ratkaisussa C-145/10 (Painer), että teos voi saada tekijänoikeussuojaa, jos se on tekijänsä henkisen luomistyön tulos siten, että se kuvastaa tekijän persoonaa ja siitä käyvät ilmi tekijän teosta tehdessään tekemät vapaat ja luovat valinnat. Kansallisen tuomioistuimen tehtävä on ratkaista lopullisesti, ylittyykö teoskynnyks. (kohdat 94 ja 99)
10. Euroopan yhteisöjen tuomioistuin katsoi 16.7.2009 antamassaan ratkaisussa C-5/08 (Infopaq), että 11 sanasta koostuva ilmaisu voi saada tekijänoikeussuojaa, jos ilmaisu on omaperäinen, tekijänsä henkisen luomistyön tulos. (kohdat 48 ja 51)
11. Tekijänoikeuslain 2 §:n 1 momentin mukaan tekijänoikeus tuottaa, laissa säädetyin rajoituksin, yksinomaisen oikeuden määrätä teoksesta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin, muuttamattomana tai muutettuna, käännöksenä tai muunnelmana, toisessa kirjallisuus- tai taidelajissa taikka toista tekotapaa käyttäen.
12. Tekijänoikeuslain 3 §:n 1 momentin mukaan, kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos kokonaan tai osittain saatetaan yleisön saataviin, on tekijä ilmoitettava sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii.

13. Tekijänoikeuslain 11 §:n 2 ja 3 momenttien mukaan, jos rajoitussäännöksen nojalla teoksesta valmistetaan kappale, tai teos saatetaan yleisön saataviin, tekijän nimi ja lähde on mainittava siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii. Teosta ei saa tekijän suostumuksetta muuttaa enempää kuin sallittu käyttäminen edellyttää. Rajoituksen nojalla valmistetun teoksen kappaleen saa rajoituksen mukaisessa tarkoituksessa levittää yleisölle ja kappaletta käyttää julkiseen esittämiseen.
14. Tekijänoikeuslain 22 §:n mukaan julkistetusta teoksesta on lupa hyvän tavan mukaisesti ottaa lainauksia tarkoituksen edellyttämässä laajuudessa.
15. Tekijänoikeuslain 25 §:n 1 momentin mukaan julkistetuista taideteoksista saa ottaa tekstiin liittyviä kuvia: 1) arvostelemaan tai tieteelliseen esitykseen; sekä 2) sanomalehteen tai aikakauskirjaan selostettaessa päiväntapahtumaa, edellyttäen ettei teosta ole valmistettu sanomalehdessä tai aikakauskirjassa toisinnettavaksi. Lainkohdan 2 momentin mukaan, kun taideteoksen kappale on tekijän suostumuksella myyty tai muutoin pysyvästi luovutettu, taideteoksen saa sisällyttää valokuvaan, elokuvaan tai televisio-ohjelmaan, jos toisintamisella on valokuvassa, elokuvassa tai televisio-ohjelmassa toisarvoisen merkitys.
16. Tekijänoikeuslain 49 a §:n mukaan valokuvaajalla on yksinomainen oikeus määrätä valokuvasta, muuttamattomana tai muutettuna 1) valmistamalla siitä kappaleita; 2) saattamalla se yleisön saataviin. Oikeus valokuvaan on voimassa, kunnes 50 vuotta on kulunut sen vuoden päättymisestä, jona kuva valmistettiin.
17. Edellä mainitulla lähioikeudella suojattuun valokuvaan sovelletaan muun muassa tekijänoikeuslain 22 ja 25 §:issä mainittuja rajoitussäännöksiä niin sanotuista yleisestä ja kuvien sitaatti- tai lainausoikeudesta. 49 a §:n mukaan lähioikeudella suojattuun valokuvaan sovelletaan myös, mitä 3 §:n 1 momentissa säädetään tekijän ilmoittamisesta sekä 11 §:ssä tekijän nimen ja lähteen mainitsemisesta.

Sitaattioikeus tekijänoikeuslain 22 ja 25 §:ien mukaan

18. Sitaattioikeuden perusteista kirjoitettiin nykyisen tekijänoikeuslain valmisteluteksteissä. Komiteanmietintöön 1953:5 sisältyi ehdotus sitaattioikeudesta (ehdotuksen 13 §). Mietinnön mukaan teosta siteeraavan esityksen ei tarvitse täyttää tekijänoikeussuojalle asetettuja vaatimuksia, vaan se voi olla esimerkiksi sanomalehtitiedotus "tai muu sellainen". Ehdotuksen mukaan ei olisi sallittua tekijän suostumuksetta julkaista yksinomaan lainauksista muodostettuja kokoelmia (KM 1953:5, s. 56).
19. Tekijänoikeuslain 22 §:ssä ei ole määritelty, kuinka laaja lainaus saa olla. Lainauksen sallittavuus on kussakin yksittäistapauksessa ratkaistava olosuhteiden mukaan, jolloin on otettava huomioon lainauksen tarkoitus sekä lainatun osan ja koko teoksen laajuuden välinen suhde (KM 1953:5, s. 56). Lisämääritteet hyvän tavan mukaisuudesta ja tarkoituksen edellyttämästä laajuudesta lisättiin lainkohtaan komiteanmietinnön KM 1957:5 perusteella (KM 1957:5, s. 19).
20. Oikeuskirjallisuuden mukaan tekijänoikeuslain 22 §:ään sisältyvä "hyvän tavan" mukaisuus edellyttää, että siteeraus on apuna henkisessä luomistyössä. Lainauksella tulee olla asiallinen yhteys siteeraajan teokseen. Tätä asiallisen yhteyden vaatimusta on oikeuskirjallisuudessa kutsuttu "vetoamisfunktioiksi" (T.M. Kivimäki: "Uudet tekijänoikeus- ja valokuvauslait" Porvoo 1966, s. 85). Olennaista on, että teos havainnollistaa, selkeyttää tai taustoittaa jotenkin lainaajan omaa esitystä. Lainaus voi olla kriittinen tai analysoiva, mutta myös neutraali esitys täyttää asiallisen yhteyden vaatimuksen (Harenko–Kivistö–Niiranen–Tarkela: "Tekijänoikeus". Helsinki 2024, s. 302).
21. Myös koko teosta voidaan siteerata 22 §:n nojalla, mikäli siteeraus oikeuden muut edellytykset täyttyvät. Tämä voi tulla kysymykseen esim. lyhyempien teosten, kuten runojen, osalta (Harenko–Kivistö–Niiranen–Tarkela: "Tekijänoikeus". Helsinki 2024, s. 304). Koska tekijänoikeuslain 22 § on teoslajien suhteen neutraali säännös, jonka yhtenä tavoitteena on aikaisempia teoksia koskevan keskustelun mahdollistaminen, on perusteltua, että 22 §:ä

voidaan soveltaa myös taideteosten (mukaan lukien kuvat kokonaisuudessaan) siteeraamiseen silloin, kun siteeraamisen yleiset edellytykset täyttyvät.

22. Sitaattioikeus merkitsee sitä, että teos tai sen osa saadaan laillisesti ilman kyseisen teoksen oikeudenhaltijan lupaa ja korvausta maksamatta ottaa siteeraajan teoksen osaksi. Sen vuoksi lähtökohtana tulee olla, että sitaattioikeutta ei saa käyttää taloudelliseen kilpailamiseen teoksen tekijän kanssa. (Jyrki Ojala: "Tutkimuksen tekijänoikeudet tietoverkossa", kirjassa "Tutkimuksen tekijänoikeudet". Juva 1998, s. 67).
23. Tekijänoikeuslain kuvasitaattia koskevia säännöksiä muutettiin 1990-luvun puolivälissä teknisen kehityksen ja tietoyhteiskunnan tekijänoikeusdirektiivin edellyttämällä tavalla. Samalla tekijänoikeuslain muutoksella (24.3.1995/446) kuvasitaattia ja taideteosten toisintamista koskevat säännökset yhdistettiin samaan tekijänoikeuslain 25 §:än. Yleiset edellytykset lainauksen ottamiseen taideteoksesta tekijänoikeuslain 25 §:n mukaan ovat hyvin samanlaiset kuin tekijänoikeuslain 22 §:n mukaiset edellytykset. Tekijänoikeuslain 25 § mahdollistaa taideteoksen lainaamisen kokonaisuudessaan. (Harenko–Kivistö–Niiranen–Tarkela: "Tekijänoikeus". Helsinki 2024, s. 319)
24. Sitaattioikeuden asema tekijänoikeutta rajoittavana ilmaisunvapauden turvaajana vahvistettiin myös tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla annetun direktiivin ((EU) 2019/790) implementoinnin yhteydessä (HE 43/2022 vp., s. 20 ja 25).
25. Tekijän moraaliset oikeudet on otettava tekijänoikeuslain 11 §:n 2 momentin mukaan huomioon silloin, kun teos toisinnetaan julkisesti tekijänoikeuslain rajoitussäännöksiin, kuten 22 §:n nojalla. Tekijänoikeuslain 3 §:n 1 momentissa tai 11 §:n 2 momentissa ei anneta tarkkoja sääntöjä siitä, miten ja missä tekijä on mainittava. Tekijän nimen mainitsemisessa noudatettava hyvä tapa vaihtelee teoksittain. (Harenko–Kivistö–Niiranen–Tarkela: "Tekijänoikeus". Helsinki 2024, s. 97). Hyvään tapaan vaikuttaa kullakin alalla vallitseva käytäntö. Lainatun teoksen ja sen tekijän tunnistetiedot on sijoitet-

tava sellaiseen yhteyteen, että ulkopuolinen voi ne vaikeuksitta havaita. Lainattavan teoksen on myös erotuttava teoksesta, johon se on lainattu. (Harenko–Kivistö–Niiranen–Tarkela: ”Tekijänoikeus”. Helsinki 2024, s. 301)

Sitaatteja koskevaa oikeuskäytäntöä

26. Ratkaisussa KKO 2023:48 korkein oikeus katsoi, että siteeraavan teoksen, tapauksessa lehtiartikkelin, ja siteeratun valokuvan välillä oli asiallinen yhteys. Valokuvan lainaaminen 22 §:n mukaisen sitaattioikeuden perusteella edellytti kuitenkin lisäksi muun ohella lainattavan teoksen ja lainaavan teoksen välistä vuoropuhelua ja älyllistä vastakkainasettelua. Korkein oikeus viittasi vastakkainasettelun osalta Euroopan unionin tuomioistuimen 29.7.2019 antamaan ratkaisuun Spiegel Online, C-516/17. Ratkaisussa todetaan, että lainaamista koskevaan poikkeukseen vetoavan suojatun teoksen käyttäjän on välttämättä osoitettava suora ja tiivis yhteys lainatun teoksen ja oman pohdintansa välillä ja mahdollistettava näin tällainen älyllinen vastakkainasettelu toisen teoksen kanssa. Lainatun teoksen käyttämisen on oltava liitännäistä teoksen käyttäjän ajatukseen nähden (kohdat 78–79).
27. Euroopan unionin tuomioistuin totesi lisäksi 29.6.2019 antamassaan ratkaisussa C-476/17 (Pelham I) ilmaisun ”lainaus” merkityksen osalta, että lainauksen keskeisiin ominaispiirteisiin kuuluu se, että teoksen käyttäjä, joka ei ole teoksen tekijä, käyttää sitä tai yleisemmin otetta teoksesta ajatuksen havainnollistamiseksi, mielipiteen puolustamiseksi tai kyseisen teoksen ja mainitun käyttäjän ajatuksen älyllisen vastakkainasettelun mahdollistamiseksi. Suojatun aineiston käyttäjän tavoitteena on näin ollen oltava vuorovaikutus mainitun teoksen kanssa, mikäli aikomuksena on vedota lainaamista koskevaan poikkeukseen (kohdat 71–72).
28. Edelleen Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan tietoyhteiskuntadirektiivin 5 artiklalla pyritään erityisesti turvaamaan oikeudenmukainen tasapaino yhtäältä oikeudenhaltijoiden oikeuksien ja toisaalta teosten ja muiden suojattujen aineistojen käyttäjien oikeuksien ja etujen vä-

lillä. Lainausta koskevan tekijänoikeuden rajoituksen osalta keskiöön nousee aineiston käyttäjien sananvapauden ja lehdistönvapauden turvaaminen (C-469/17 (Funke Medien NRW) mm. kohdat 51 ja 60 ja C-516/17 (Spiegel Online) mm. kohdat 45 ja 57).

29. Tekijänoikeusneuvosto on antanut useita lausuntoja, joissa se on joko pääasiana tai muun asian ohessa käsitellyt sitaattioikeuden käyttöä (muiden muassa TN 1987:8, TN 1990:16, TN 1992:4, TN 1992:16, TN 1993: 17, TN 1993:18, TN 1993:19, TN 1995:14, TN 1996:13, TN 1997:13, TN 1998:17, TN 2000:8, TN 2000:14, TN 2002:16, TN 2002:18, TN 2019:12, TN 2020:7, TN 2021:4, TN 2023:8 ja TN 2023:9). Tekijänoikeusneuvoston lausuntokäytännössä kokonaisten valokuvien siteeraamista mm. artikkelissa on pidetty yleisen sitaattioikeuden perusteella sallittuna, kun se on havainnollistanut ja selkeyttänyt lainaajan omaa tekstimuotoista esitystä käsiteltävästä aiheesta olematta kuitenkaan artikkelin pääasia. Korkein oikeus on vahvistanut kyseiset linjaukset ratkaisussaan KKO 2023:48 (perustelukohdat 49 ja 57).

Analyysi ja johtopäätökset siteerauksesta tekijänoikeuslain 22 ja 11 §:n kannalta

30. Hakija on kysynyt, onko kyseisessä tilanteessa valokuvan käyttö oikeutettavissa tekijänoikeuslain 22 §:n siteeraus- tai muun rajoitussäännösten perusteella. Edellä mainitun tavoin kuvan siteeraaminen saattaa olla mahdollista mainitun tekijänoikeuslain 22 §:n mukaisen yleisen siteeraus- tai muun rajoitussäännöksen mukaisesti, mikäli siinä mainitut edellytykset täyttyvät.
31. Tekijänoikeusneuvosto on perehtynyt lausuntopyynnössä mainittuun M:n verkkouutisten artikkeliin, joka käsittelee lemmikkieläinten, kuten koirien, hampaiden eri hoitotapoja ja niiden hintoja. Artikkelissa on aiheen vuoksi muun muassa haastateltu eläinlääkäreitä ja erään koirien hammashoitoja tekevän yrityksen edustajaa. Siinä on käsitelty myös toista, haastattelupyynnöstä pidättäytyntä koirien hammashoitoja tekevää yritystä, jonka Tampereen Puskaradio-ryhmään tekemästä Facebook-julkaisusta on otettu kuva-kaappaus, joka sisältää muun muassa tietoja kyseisestä yrityksestä yhteystie-

toineen ja sen tarjoamista hoidoista hintatietoineen. Internetsivun kuvakaappaukseen sisältyy myös sivulla esiintyvä, kahdesta valokuvasta koostuva kuva koiran suusta ennen ja jälkeen yrityksen suorittaman hammashoidon. Tästä kuvasta on kysymys lausuntopyynnössä.

32. Kuvakaappauksen yhteyteen on mainittu seuraava tieto: ”Kuvakaappaus S Oy:n mainoksesta Tampereen Puskaradio -ryhmästä Facebookissa.” Puskaradio Tampere on Facebook -verkkoyhteisöpalvelun ryhmä, joka on tarkoitettu tiedottamiseen tai keskusteluun Tampereen seudun asioista ja tapahtumista. Itse kuvakaappauksessa on kaksi hyperlinkkiä yrityksen sivuille, mutta niiden tarkempaa sisältöä ei ole lausuntopyyntöön tai vastineeseen oheistettu.
33. Tekijänoikeusneuvoston arvion mukaan kahdesta valokuvasta koostuva ja lausuntopyynnön kohteena oleva, suoraan sivulta koiran suusta hampaat paljastaen ennen ja jälkeen hoitokerran otettu kuva tekijänoikeudellisesti arvioiduna ei ilmennä tekijän teosta tehdessään tekemiä vapaita ja luovia valintoja siten, että se itsenäisenä ja omaperäisenä saisi teossuojaa. Vaikka teoskynnys ei ylity, kuva saa kuitenkin tekijänoikeuslain 49 a §:n mukaista valokuvien lähioikeudellista suojaa. Kuten edellä on mainittu, lähioikeudellista suojaa saavaan valokuvaan sovelletaan tekijänoikeuslain siteerausta koskevia säännöksiä, ja siten myös tekijänoikeuslain 22 §:n mukaista yleistä siteeraussäännöstä.
34. Nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa siteeraavan teoksen, verkkoartikkelin, ja siteeratun valokuvan välillä on asiallinen yhteys. Kuva on ollut kiinteä ja aiheeltaan sekä tietosisällöltään olennainen osa laajempaa kokonaisuutta eli lainattua Facebook-julkaisua. Verkkoartikkelissa on käsitelty edellä kuvatuin tavoin lainatun Facebook-julkaisun sisältöä eli koirien hammashoitoa eri muodoissaan hintoineen sekä sitä tarjoavaa yritystä. Kuva koiran suusta ennen ja jälkeen yrityksen suorittaman hammashoidon on kiinteästi liittynyt verkkoartikkelin aiheeseen. Kuvat ilmentävät artikkelissa mainitun yrityksen hammashoidon tuloksia lainatun Facebook-julkaisun sisällön liittyessä kokonaisuudessaan verkkoartikkeliin ja sen aiheeseen.

35. Verkkoartikkelin aiheena on ollut lemmikkien terveydenhoidon korkeat hinnat. Vastineenantajan kertomin tavoin kyseessä oli lähtökohtaisesti neutraali juttu, jossa olisi haluttu tietää enemmän lemmikkien hammashoidoista ja siinä käytetyistä välineistä. Artikkelissa käsiteltiin myös edellä mainittua yritystä ja sen toimintaa lemmikkien hammashoidon alalla.
36. Lainattu Facebook-julkaisu ja siellä oleva lähioikeudellista suojaa saava kuva suhteessa verkkoartikkeliin heijastavat lainattavan ja lainaavan teoksen välistä vuoropuhelua sekä älyllistä vastakkainasettelua. Näillä on suora ja tiivis yhteys lainatun teoksen ja artikkelin kirjoittajan oman pohdinnan välillä. Artikkelin kirjoittajan oman tekstin ja haastattelujen kautta on tapahtunut tekijänoikeudellisesti edellytetty älyllinen vastakkainasettelu lainatun Facebook-julkaisun sisällön kanssa, ja kuvat ovat olleet kiinteä osa lainatun sivun sisältöä aiheensa kautta. (ks. kohdat 26–29)
37. Julkistetun Facebook-julkaisun ja sillä olevien valokuvien lainaaminen kokonaisuudessaan ja muuttamattomana on ollut perusteltua mainitun vuoropuhelun ja vastakkainasettelun mahdollistamiseksi. Lainatun sivun ja sillä olevien valokuvien käyttäminen asiayhteydessään on ollut liitännäistä verkkoartikkelin kirjoittajan ajatukseen nähden, eikä Facebook-julkaisussa olleita valokuvia ole käytetty pelkästään kuvituksena. Kuvia on tekijänoikeusneuvoston harkinnan mukaan lainattu hyvän tavan mukaisesti ja tarkoituksen edellyttämässä laajuudessa.
38. Tekijänoikeuslain 11 §:n mukaisen tekijän nimen ja lähteen maininnasta lainauksen yhteydessä tekijänoikeusneuvosto toteaa, että Facebook-julkaisun ja sillä olevien kuvien lainauksen yhteydessä on verkkoartikkelissa erikseen ilmoitettu lähde, mistä lainaus on tehty. Itse lainauksessa ilmenee kaksi hyperlinkkiä yrityksen internetsivuille, mistä lukija käyttäjänä voi hakea lisätietoa yrityksestä, sen palveluista ja verkkosivuista. Itse lainatussa Facebook-julkaisussa kuvineen ei ole ilmoitettu nimeltä mainiten valokuvien ottajaa, mutta hakija on valokuvien ottajana kertonut, että hän on antanut suostumuksensa kyseiselle yritykselle kuvien käyttöön eikä julkaisutavasta ole lausuntopyynnössä ilmoitettu puutteita. Lainattava Facebook-julkaisu

kuvineen on myös erottunut selkeästi verkkoartikkelista, johon se on lainattu. Tekijänoikeusneuvoston arvion mukaan tekijän nimi ja lähde on tapauksessa mainittu siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii.

39. Vastauksena ensimmäiseen, toiseen ja kolmanteen kysymykseen tekijänoikeusneuvosto toteaa, että valokuvan käyttö mainituin tavoin ja lähdeviitauksineen on tapauksessa sallittua tekijänoikeuslain 22 §:n siteeraus oikeuden nojalla ilman valokuvan ottajan erillistä lupaa eikä kysymyksessä siten ole tekijänoikeuden loukkaus.

Puheenjohtaja

Laura Tammenlehto

Sihteeri

Perttu Virtanen

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Laura Tammenlehto (puheenjohtaja), Juha Vesala, Samuli Melart, Mirkka Kivilehto, Sanna Nikula, Aku Toivonen, Antti Kotilainen, Laura Fagerstedt, Teemu Pitkänen, Johanna Haapiainen-Makkonen, Anniina Dahlström, Minna Eskola ja Pekka Heikkinen.