

Asia Yhteisteos; solarigrafiamenetelmällä otettu valokuva

Hakija H

Annettu 28.3.2023

Tiivistelmä

Solarigrafiamenetelmällä valmistettu valokuva voi tapauskohtaisesti saada teos- tai valokuvan lähioikeudellista suojaa; kysymys myös yhteisteoksen tekijöistä.

LAUSUNTOPYYNTÖ

1. Hakija on pyytänyt tekijänoikeusneuvostolta lausuntoa solarigrafiakuvien tekijänoikeudesta. Hakija on kertonut, että solarigrafiakuvia otettaessa ensimmäisenä työvaiheisin lukeutuu suunnitelma ja kuvauspaikan valinta. Sen seurauksena syntyy valotettu materiaali, kuva, joka ei välttämättä suoranaisesti täytä teoskriteerejä, mutta jonkinlainen suoja kameran suuntaajilla, kuvan ottajilla ja alkuperäisen kuvaussuunnitelman, dramaturgian ja ehdotuksen tekijällä kaiketi hakijan näkemyksen mukaan tulisi olla.
2. Hakijan käsityksen mukaan hyvällä purkkikameralla otetusta neulanreikäkuvasta löytyy kauniisti kaikki olennaiset solarigrafiakuvan ainekset ja kuva saattaa olla hyvinkin valmis jo purkista skannattuna, ellei sitten kuvan jälkikäsittelyssä ”maalata” solarigrafiakuvaa kokonaan uudeksi teokseksi. Siinäkin tapauksessa alkuperäisen yhteisteoksen ja työn tekijöillä tulisi säilyä hakijan mukaan alkuperäiseen kuvaan osaoikeus.
3. Hakija kysyy millä tavoin yhteisesti sekä yksin tehtyjen neulanreikäkamera-kuvien tekijänoikeudet määräytyvät tämänhetkisen tekijänoikeuslain valossa. Miten niiden tekijä tai tekijät määritellään? Hakija painottaa alkuperäisen käsittelemättömän kuvan (originaali) tekijyyden arviointia.

TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

4. Tekijänoikeuslain (404/61) 55 §:n mukaan tekijänoikeusneuvosto antaa lausuntoja tekijänoikeuslain soveltamisesta. Näiden lausuntojen luonne ei ole sitova.

Kuvien tekijänoikeussuoja

5. Tekijänoikeuslain 1 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on luonut kirjallisen tai taiteellisen teoksen, on tekijänoikeus teokseen. Säännöksessä mainitaan esimerkkeinä suojatuista teoksista muun muassa kaunokirjalliset tai selittävät kirjalliset esitykset, valokuvateokset tai muut kuvataiteen teokset.
6. Tekijänoikeuslain 2 §:n 1 momentin mukaan tekijänoikeus tuottaa, laissa säädetyin rajoituksin, yksinomaisen oikeuden määrätä teoksesta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin, muuttamattomana tai muutettuna, käännöksenä tai muunnelmana, toisessa kirjallisuus- tai taidelajissa taikka toista tekotapaa käyttäen.
7. Tekijänoikeuslain 3 §:n 1 momentin mukaan, kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos kokonaan tai osittain saatetaan yleisön saataviin, on tekijä ilmoitettava sillä tavoin kuin hyvä tapa vaatii.
8. Tekijänoikeuslain 4 §:n 1 momentin mukaan sillä, joka on kääntänyt teoksen tai muunnellut sitä tai saattanut sen muuhun kirjallisuus- tai taidelajiin, on tekijänoikeus teokseen tässä muodossa, mutta hänellä ei ole oikeutta määrätä siitä tavalla, joka loukkaa tekijänoikeutta alkuperäisteokseen. Käytännössä tämä tarkoittaa tekijän taloudellisten yksinoikeuksien osalta sitä, että kappaleiden valmistaminen tekijänoikeuslain 4 §:n 1 momentin nojalla suojaa saavasta muunnelmasta sekä muunnelman saattaminen yleisön saataviin edellyttää sekä alkuperäisen teoksen tekijän että muuntelijan suostumusta.
9. Tekijänoikeuslain 4 §:n 2 momentin mukaan, jos joku teosta vapaasti muuttaen on saanut aikaan uuden ja itsenäisen teoksen, ei hänen tekijänoikeutensa riipu tekijänoikeudesta alkuperäisteokseen.

10. Tekijänoikeuslain 6 §:n mukaan, jos kaksi tai useammat ovat yhdessä luoneet teoksen heidän osuuksiensa muodostamatta itsenäisiä teoksia, on tekijänoikeus heillä yhteisesti. Kullakin heistä on kuitenkin valta vaatimusten esittämiseen oikeuden loukkauksen johdosta.
11. Tekijänoikeuslain 49 a §:n mukaisen niin kutsutun valokuvan lähioikeudellista suojaa koskevan 1 momentin mukaan valokuvaajalla on yksinomainen oikeus määrätä valokuvasta, muuttamattomana tai muutettuna: 1) valmistamalla siitä kappaleita ja 2) saattamalla se yleisön saataviin. 2 momentin mukaan oikeus valokuvaan on voimassa, kunnes 50 vuotta on kulunut sen vuoden päättymisestä, jona kuva valmistettiin. Suoja koskee valokuvia, jotka eivät ylitä teoskynnystä ja saa teossuojaa.

Tekijänoikeuslain mukainen yhteisteos ja yhteenliitetty teos

12. Tekijänoikeuslain tarkoittamia teoksia voidaan tehdä yksin tai yhdessä toisten kanssa. Se, mitä on säädetty yhteistekijyydestä ja yhteisteoksista sekä oikeuskäytännössä ja -kirjallisuudessa on lausuttu yhteenliitettyistä teoksista, sovelletaan alempana mainituin tavoin soveltuvin osin myös tekijänoikeuslain 49 §:n mukaista lähioikeussuojaa koskeviin valokuviiin.
13. Yhteisteoksesta säädetään yllä mainituin tavoin tekijänoikeuslain 6 §:ssä. Sen mukaan kahden tai useamman tekijän yhdessä luomaan teokseen, jossa tekijöiden osuudet eivät muodosta itsenäisiä teoksia, on tekijöillä tekijänoikeus yhteisesti. Lain 6 §:n toisen lauseen mukaan kullakin yhteisteoksen tekijöistä on valta vaatimusten esittämiseen oikeuden loukkauksen johdosta.
14. Tekijänoikeuslain 6 §:n säännöstä on perusteltu lain esitöissä seuraavasti: *"Lakiehdotuksen 6 §:ssä järjestetään se tapaus, jolloin useat henkilöt ovat avustaneet teoksen syntymisessä heidän panostensa sellaisinaan muodostamatta itsenäisiä teoksia. Luonnollista on, että tekijänoikeuden siten luotuun teokseen tulee kuulua sanotuille henkilöille yhteisesti. Tämän oikeuden käyttämisestä ei ole annettu tarkempia määräyksiä, koska voidaan edellyttää tekijöiden siitä keskenään sopivan. Milloin joissain tapauksessa sellaista sopimusta ei olisi tehty, on tekijöiden välinen suhde arvosteltava yleisten siviili-*

lioikeudellisten, lähinnä yhteisomistusoikeutta koskevien periaatteiden mukaan." (Komiteanmietintö 1953:5, s. 51)

15. Koska yhteisteoksen tekijät voivat määrätä teoksestaan vain yhdessä, kenelläkään yhteisteoksen tekijöistä ei ole oikeutta määrätä teoksesta yksin ilman muiden yhteisteoksen tekijöiden myötävaikutusta. Tätä on perusteltu lain esitöissä muun muassa toteamalla, että yhteisteoksen muuttamiseen tarvitaan kaikkien sen tekijöiden lupa ja että kenelläkään yhteisteoksen tekijöistä ei ole oikeutta yksinään määrätä yhteisteokseen kohdistuvista moraalisisista oikeuksista eli esimerkiksi siitä, että joku yhteisteoksen tekijöistä jätettäisiin tekijänoikeuslain 3 §:n edellyttämällä tavalla mainitsematta. (Komiteanmietintö 1953:5, s. 51) Tekijänoikeus tekijänoikeuslain 6 §:ssä tarkoitettuun yhteisteokseen on voimassa, kunnes viimeksi kuolleen tekijän kuolinvuodesta on kulunut 70 vuotta.
16. Yhteenliitetystä teoksesta on kyse silloin, kun tekijöiden panokset kokonaisuudesta ovat toisistaan erotettavissa. Tällöin kukin tekijöistä määrää muista riippumatta vain omasta osuudestaan. Esimerkkinä yhteenliitetystä teoksesta voidaan mainita kirja, jossa on sekä tekstiä että kuvitusta. Yhteenliitettyihin teoksiin ei sovelleta TekijäL 6 §:n yhteisteoksia koskevaa säännöstä. (Haarmann, Pirkko-Liisa 2005: Tekijänoikeus & lähioikeudet, s. 177)
17. Kunkin yhteenliitetyn teoksen tekijän tekijänoikeus omaan osuuteensa (teokseensa) määräytyy itsenäisesti, teoksen muista tekijöistä riippumatta. Jokainen tekijöistä määrää siten omasta osuudestaan yksin. Toisaalta yhteenliitetyn teoksen tekijät voivat määrätä koko teoksesta vain yhdessä. Esimerkiksi yhteenliitetyn teoksen julkiseen esittämiseen tarvitaan kaikkien tekijänoikeuden haltijoiden lupa. (Haarmann, Pirkko-Liisa 2005: Tekijänoikeus & lähioikeudet, s. 177)

Oikeuskäytäntöä

18. Euroopan unionin tuomioistuin on ratkaisussaan C-145/10 Painer todennut, että henkilöä esittävä valokuva voi saada direktiivin 93/98 6 artiklan nojalla tekijänoikeudellista suojaa, edellyttäen että tällainen valokuva on sellaisen

luovan henkisen työn tulos, joka kuvastaa tekijänsä yksilöllisyyttä ja joka käy ilmi niistä vapaista luovista ratkaisuista, joihin tekijä on päätenyt valokuvaa toteuttaessaan, mikä kansallisen tuomioistuimen on selvitettävä kussakin yksittäistapauksessa. (kohta 94)

19. Korkein oikeus on käsitellyt yhteenliitettyyn teokseen liittyviä kysymyksiä ratkaisussaan KKO 1956 II 76, joka koski "Mustalaisparoni" -operettia. Korkein oikeus totesi ratkaisussaan, että operetin sävellys ja teksti olivat kumpikin kohdaltaan itsenäisiä teoksia. Kyse oli siten yhteenliitetystä eikä yhteisteoksesta. Korkein oikeus katsoi, että operetin tekstin tekijä ei ollut osallistunut sävellyksen luomiseen sillä tavoin, että häntä olisi voitu pitää myös operetin musiikin tekijänä yhdessä säveltäjän kanssa. Korkein oikeus hyväksyi operetin tekstin kirjoittajan oikeudenomistajien vaatimuksen korvauksen saamisesta operetin tekstin esittämisestä. Sen sijaan korvausvaatimus operetin musiikin esittämisestä hylättiin, sillä kyseisen sävellysteoksen suoja-aika oli jo päättenyt.
20. Yhteistekijyyden osalta markkinaoikeuden ratkaisussa MAO H202/2021 oikeus katsoi tapauksessa aikakauslehteen otettujen valokuvien suhteen valokuvattavan vaikutuksen valokuvateosten luomisessa olleen huomattava, ja että ilman hänen merkittävää luovaa panostaan valokuvaajat eivät olisi voineet päätyä esitetyn kaltaisten valokuvien ottamiseen ja niiden persoonalliseen leimaan. A:ta oli siten pidettävä valokuvateosten yhtenä tekijänä.
21. Tekijänoikeusneuvosto on antanut lausuntoja, joissa se on joko pääasiana tai muun asian ohessa käsitellyt yhteisteoksia ja –tekijyyttä, muiden muassa TN 1989:15 sekä TN 2003:11. Tekijänoikeusneuvosto on käsitellyt lausunnoissaan myös valokuvien tekijänoikeussuojaa. Lausunnossa TN 1991:6 käsiteltiin sittemmin kumotun valokuvain mukaista yhteistekijyyttä, lausunnossa TN 2016:5 tekijänoikeuden jakamista, lausunnossa TN 2017:5 valokuvan ottohetkeä ja lausunnossa TN 2018:6 valokuvan teostasoa.

Solarigrafiamenetelmällä valmistetuista valokuvista ja niiden yhteistekijyydestä

22. Solarigrafia on valokuvauskäytäntö, joka perustuu auringon polun havainnointiin taivaalla ja sen vaikutukseen maisemaan, joka on vangittu menetelmällä, jossa yhdistyvät neulanreikävalokuvaus ja kuvien digitaalinen käsittely. Solarigrafiakuvaus käyttää valokuvapaperia ilman kemiallista käsittelyä, reikäkameraa ja skanneria eli kuvanlukijaa luodakseen kuvia, jotka tallentavat auringon päivittäisen matkan taivaalla erittäin pitkillä valotusaajoilla, useista tunneista vuosiin. (Wikipedia, englanninkielisen alkuperäistekstin käännös)
23. Tekijänoikeusneuvosto on perehtynyt lausuntopyyntöön oheistettuun kahteen käsittelemättömän solarigrafiakuvan esimerkkikappaleeseen ja yhteen maltillisesti käsiteltyyn solarigrafiakuvaan. Esimerkkikuvat ovat auringon talven matalista, maaliskuusta huhtikuussa otetuista kaarista maisemassa. Hakija on kertonut, että esimerkkikuvissa on lyhyt valotusaika, joten auringon rataa ei kuviin ole tarttunut vielä suurta määrää.
24. Ensimmäisen vaiheen kuvat muodostuvat hakijan mukaan ympäristönsä tuntevan kuvan ennakkosuunnittelijan, kameran suuntaajan ja sen kiinnittäjän, reiän päällä olevan teipin poistajan ja takaisinkiinnittäjän työn suorittamisesta.
25. Valottunut, negatiivin muodostava paperi digitoidaan skannerilla. Skannauksen jälkeen raakaskannaus käännetään kuvaohjelmalla ja saadaan haluttu kokonaisuus näkyviin. Siihen kuuluu hakijan mukaan vähemmän aikaa kuin kehittämiseen. Muokkaustyössä alkuperäiseen kuvaan lisätään värejä ja poistetaan kuvassa olevia roskia ja epäpuhtauksia.
26. Yleisesti voidaan todeta, että samoin kuin muilla menetelmillä valmistetuista valokuvista, osa solarigrafiamenetelmällä otetuista valokuvista tekijänoikeudellisesti arvioituna ylittää teoskynnyksen ja saa teossuojaa, osa ei. Silloin kun teoskynnys ei ylity, menetelmällä otetut valokuvat saavat kuitenkin tekijänoikeuslain 49 a §:n mukaista valokuvan lähioikeudellista suojaa. Tämä koskee sekä alkuperäisiä solarigrafiakuvia että jälkikäsiteltyjä kuvia.

27. Valokuvan valmistumishetkeä on pohdittu vuoden 1991 tekijänoikeuslain muutosta pohjustaneessa Tekijänoikeuskomitean III osamietinnössä (1987:7). Mietinnön sivulla 113 todettiin, että suoja-ajan laskemisen lähtökohdaksi ehdotetaan kuvan valmistumisvuotta. Edelleen sivulla 166 ehdotettiin, että suoja alkaa kuvan valmistamisesta. Valokuva katsottiin valmistetuksi, kun kuva on kiinnitetty valoherkälle tai muulle vastaavalle – esimerkiksi elektromagneettiselle – alustalle siten, että siitä voidaan valmistaa toisinnoksia.
28. Samoin oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että valokuvan valmistamishetki on se hetki, jolloin kuva kiinnittyy valoherkälle tai muulle vastaavalle alustalle, esimerkiksi filmille tai tallentui laitteen muistiin. Valmistaminen ei siten edellytä esimerkiksi filmillä olevan valokuvan negatiivin kehittämistä (Harenko - Niiranen - Tarkela: Tekijänoikeus 2016 s. 522). Tekijänoikeusneuvoston arvion mukaan myös solarigrafiavalokuvan valmistamishetki on se, kun kuva on suunnitelluin tavoin kiinnittynyt valoherkälle alustalle.
29. Kuten hakija on kertonut, neulanreikäkameralla otettua valokuvaa voidaan tietokoneelle skannattuna jälkikäteisesti käsitellä vaihtelevassa määrin kuten nykyaikaiset kuvankäsittely- ja muokkausmenetelmät mahdollistavat.
30. Vastauksena hakijan kysymykseen tekijänoikeusneuvosto toteaa, että yleispätevää sääntöä solarigrafiamenetelmällä valmistettujen valokuvien tekijänoikeuslain mukaisesta yhteistekijyydestä ei kuvien ottoon ja käsittelyyn osallistuvien henkilöiden, työpanoksen, mahdollisten sopimusten, kuvien kohteiden ja niiden käyttötarkoituksen sekä jälkikäsittelemien menetelmien vaihdellessa voi antaa. Mahdollista yhteistekijyyttä täytyy sen vuoksi arvioida tapauskohtaisesti sekä alkuperäisen että jälkikäsitellyn kuvan osalta, joihin tekijöiden keskinäisen sopimuksen puuttuessa voidaan soveltaa alla mainittuja yleisiä tekijänoikeudellisia periaatteita.
31. Tekijänoikeuslakiin tehtiin vuonna 1995 valokuvia koskien muutos 1995/446, jolla aiemmin voimassa ollut valokuv laki 405/61 kumottiin ja valokuvien tekijänoikeudellinen suoja jakautui yhtäältä teossuojaan ja toi-

saalta lähioikeudelliseen suojaan. Tekijänoikeuslain 49 a §:n valokuvan lähioikeussuojaa koskevaan säännökseen ei ole otettu viittaussäännöstä teoksen yhteistekijyyttä koskevaan 6 §:n säännökseen.

32. Vaikka lähioikeussuojaa saavan valokuvan ei katsota riittävästi tai lainkaan heijastavan tekijänsä tai tekijöidensä yksilöllisyyttä ja vapaita luovia ratkaisuja, voi senkin suunnitteluun ja toteutukseen tosiasiasa osallistua useita henkilöitä vaihtelevin henkisin panoksin. Aiemman valokuvalain voimassa ollessa annettu tekijänoikeusneuvoston lausunto TN 1991:6 (äänestys) viittasi valokuvalain vuoden 1987 muutoksen lainvalmistelutöihin, jonka mukaan ”oikeus valokuvaan voi olla myös useammalla henkilöllä. Tällaisessa tilanteessa oikeudenhaltijain välistä suhdetta voitaneen arvostella yleisten siviilioikeudellisten, lähinnä yhteisomistusta koskevien periaatteiden mukaan”. (komiteanmietintö 1987:7 s. 77) Tekijänoikeusneuvosto katsoi siten, että oikeus valokuvaan voi kuulua useille henkilöille yhteisesti. Tapauksessa oikeus kuului yhteisesti kameran laukaisijalle, laukaisun ajoituksesta päättäneelle sekä kamerat paikalleen laittaneelle, objektiivit valinneelle, suljinajat ja kuvan rajauksen päättäneelle.
33. Valokuvalain kumonneen, myös nykyistä tekijänoikeuslain 49 a §:ää koskevassa hallituksen esityksessä on todettu: ” *Muutos ehdotetaan tehtäväksi siten, että valokuvan suojaan tehdään vain ne välttämättömät muutokset, joita suojan sisällyttämisestä tekijänoikeuslakiin aiheutuu*”. (HE 287/1994 s.53) Samalla sivulla on todettu: ” *Erillisen valokuvan suoja koskevan lain pääperusteena on ollut se, että annettaessa suoja kaikille valokuville ei ole ollut tarvetta kansallisessa lainsäädännössä tehdä eroa valokuvateosten ja muiden valokuvien välillä. Valokuvan suoja on lisäksi voitu muotoilla ottaen huomioon valokuvan suojan erityiset tarpeet ja perusteet verrattuna muihin teoslajeihin ja suojattuihin kohteisiin. Kun suoja siirretään mahdollisimman sellaisenaan tekijänoikeuslakiin, ei ole perustetta erillisen lain säilyttämiseen.*”
34. Vaikkei lähioikeudellista suoja saavan valokuvan tekijyydestä ole erikseen säädetty, tekijänoikeusneuvoston arvion mukaan lainvalmistelutöistä käy

selkeästi ilmi, että sitä voidaan arvioida analogisesti tekijäoikeuslain yhteistekijyyttä koskevien periaatteiden mukaan, kuten myös aiemman valokuvain mukaan tehtiin. Erona on se, että teossuojan yhteydessä vakiintuneesti käytetystä riittävän luovan panoksen asemesta voidaan lähioikeudellisen valokuvan suojan yhteydessä mahdollisen yhteistekijyyden osalta pikemmin puhua riittävästä panoksesta.

35. Seuraava tarkastelu käsittelee niitä tapauksia, joissa solarigrafiakuva on niin itsenäinen ja omaperäinen, että se saa suojaa teoksena. Samoja kriteerejä tulee yllä mainituin tavoin soveltuvien osin soveltaa myös valokuvan lähioikeudellista suojaa saavien valokuvien suhteen. Muunnelmaa koskevat säännökset eivät sovellu lähioikeudellista suojaa saaviin valokuviin.
36. Uudemmassa oikeuskirjallisuudessa on todettu: ”*myös tekijän suunnittelu- ja valmistelutyöllä voi olla painoarvoa yhteistekijyyttä ratkaistaessa. Tekijänsarviointi ei siten perustu yksinomaan lopputuloksen tarkasteluun vaan myös siihen, minkälaisien valintojen ja toimien myötä lopputulokseen on päästy.*” (Mattila, Tuomas: Yhteistekijällisyys tekijänoikeudessa 2022, s. 206).
37. Kun eri tekijöiden panokset eivät ole lopputuloksessa toisistaan erotettavissa, tekijöillä on yhteisesti tekijänoikeus teokseen. Teoksen syntyyn johtava työ voi olla joko samanaikaista tai peräkkäistä. Peräkkäisestä yhteistekijyydestä voi olla kysymys silloin, kun joku kuvankäsittelymenetelmiä hyödyntäen muokkaa negatiivista lopullisen solarigrafiakuvan alla mainituin tavoin.
38. Kun useamman henkilön yhdessä tekemä ryhmätyö on solarigrafiakuvaa suunnitellessa ja otettaessa kysymyksessä, on kyse yhteistekijyydestä. Ne tekijät, joiden luova panos on yhdessä toisten kanssa riittävässä määrin vaikuttanut lopullisen valotetun kuvan syntyyn, ovat lähtökohtaisesti valokuvan yhteistekijöitä.

39. Sama koskee kuvan jälkikäsitteilyä ja sen mahdollista yhteistekijyyttä, mikäli kuvan jälkikäsitteilyn suunnitteluun ja toteuttamiseen on osallistunut useampia henkilöitä.
40. Mikäli alun perin on ollut tarkoituksena valmistaa jälkikäsitteily solarigrafiakuvan kappale niin, että jälkikäsitteilyn tekee eri henkilö tai henkilöt yhteisymmärryksessä alkuperäisen solarigrafiakuvien ottajan tai ottajien kanssa, on kysymyksessä yhteisteos solarigrafiakuvan ottajien kanssa.
41. Lisäksi voidaan tapauskohtaisesti joutua arvioimaan, onko kuvankäsittelyn seurauksena syntynyt kokonaan alkuperäisestä neulanreikäkuvasta itsenäinen uusi, mahdollisesti teossuojaa saava valokuva tai muu teos. Arvioinnin kohteena voi olla myös, onko kysymyksessä teossuojaa saavan neulanreikäkuvan muunnos vai pelkkä vähäisin muutoksin tehty alkuperäisen neulanreikäkuvan kappale.
42. Kuten tekijänoikeusneuvoston lausunnossa TN 1989:15 elokuvateoksiin liittyen on mainittu, tekijänoikeus syntyy sen tekemiseen riittävässä määrin luovalla panoksella osallistuneille henkilöille. Se, mitä pidetään riittävässä määrin luovalla panoksella osallistumisena solarigrafiakuvien yhteydessä, ratkaistaan kutakin kuvaa koskevan näytön arvioinnin perusteella. Alkuperäisen neulanreikäkuvan ottoon ja myös jälkikäteiseen muokkaukseen kuvankäsittelyn keinoin mahdollisesti osallistuneiden henkilöiden kunkin luova panos on siis arvioitava yksittäistapauksittain yllä kohdassa 18 mainittuja perusteita hyödyntäen.
43. Nämä mahdolliset panokset eivät välttämättä usein käy ilmi itse valokuvasta, vaan vaativat muun mahdollista yhteistekijyyttä koskevan näytön esittämistä itse valokuvien lisäksi. Sellaiset näyttökysymysten arvioimista erikseen edellyttävät kysymykset eivät kuulu tekijänoikeusneuvoston toimivaltaan.

Puheenjohtaja

Ulla-Maija Mylly

Sihteeri

Perttu Virtanen

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Ulla-Maija Mylly (puheenjohtaja), Juli Mansnerus, Samuli Melart, Mirkka Kivilehto, Sanna Nikula, Aku Toivonen, Jari Muikku, Valtteri Niiranen, Ismo Huhtanen ja Albert Mäkelä.