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Johdanto


Valintamenettelyä varten perustettiin työjärjestyksen 2 artiklan mukaisesti riippumattomista asiantuntijoista koostuva paneeli. Ministeriö nimitti paneelin jäsenistä kaksi ja Euroopan unionin toimielimet ja elimet (Euroopan parlamentti, neuvosto, komissio ja alueiden komitea) nimittivät muut jäsenet.

Kilpailu on kaksivaiheinen: esivalinta (esivalinnan läpäisseeiden luettelo) ja valinta.

Esivalintakierros


Kaiikki kaupungit toimittivat täydennetyt hakemuksensa (”hakukirjat”) määräaikaan mennessä.


Paneelin kokous

31. toukokuuta ja 1. kesäkuuta järjestetyissä kuulemistilaisuuksissa kukin ehdokaskaupunki esitteli kantansa (45 minuutissa) ja vastasi paneelin kysymyksiin (90 minuutissa).

Paneelin puheenjohtaja ilmoitti paneelin suosituksesta lehdistötilaisuudessa 2. kesäkuuta pidetyn kokouksen jälkeen tiede- ja kulttuuriministeri Antti Kurvisen sekä Euroopan komission Suomen edustuston apulaispäällikkö Maria Kokkosen läsnä ollessa.

Kansallinen tausta

Paneeli totesi, että hakemukset ovat kunnianhimoisia, että niissä otetaan huomioon kunkin alueen erilaiset tilanteet ja että esivalintavaiheessa ja lopullisessa valinnassa tehtyjen ehdotusten välillä on tapahtunut huomattavaa kehitystä. Paneeli totesi, että kyseiset kolme kaupunkia ovat hyödyntäneet hakuprosessin tarjoamat tilaisuutut vahvistakseen kulttuuristrategioitaan ja kulttuurin roolia yleisessä sosioekonomisessa kehityksessään. Tämä on jo merkittävä mahdollinen kulttuuripääkaupunkikilpailun perintö. Paneeli kannustaa kaikkia ehdokkaita jatkamaan strategioidensa kehittämistä ja toteuttamista.

Ehdokkaiden arviointi
Arvioidessaan ehdokkaita paneeli pani merkille päätöksen 2 artiklan yleiset ja erityiset tavoitteet sekä vaatimuksen, jonka mukaan hakemukseen on perustuttava kulttuuriohjelma, jolla on vahva eurooppalainen ulottuvuus ja joka on luotu erityisesti nimikettä varten (4 artikla).

Lautakunta arvioi kutakin hakemusta 5 artiklan kuuden kriteerin perusteella hakemusilmoituksen mukaisesti:

- panos kaupungin pitkän aikavälin strategiaan,
- taiteellinen sisältö ja kulttuurisisältö,
- eurooppalainen ulottuvuus,

**I Oulu**

Oulu esitteli lopullisessa valintavaiheessa toimitettavan hakemuksensa otsikolla ”Kulttuuri-ilmastonmuutos”. Hakemus pitää sisällään vahvan ohjelmaehdotuksen, joka rakentuu rohkeuden, oikeudenmukaisuuden ja vastuullisuuden arvojen ympärille. Hakemus sisältää monitahoisaa toimenpidetekonson, jolla pyritään muokkaamaan ihmisten keskinäistä vuorovaikutusta sosiaalisella, kulttuurisella, taiteellisella, poliittisella, tilallisella ja virtuaalisella tasolla. Kokonaistavoitteena on tehdä Oulusta (entistäkin) elävämpi ja houkuttelevampi kaupunki. Hakukirja, jota esittely täydentää, osoittaa vahvuuksia kaikissa arviointiluokissa.

1. **Pitkän aikavälin strategian edistäminen**
   - Kulttuuristrategia on hyväksytty ja se jatkuu vuoteen 2030. Tämä strategia ja siihen liittyvät ehdotetut toimintasuunnitelmat ovat selvästi yhdenmukaisia kulttuuripääkaupunkihankeen vision kanssa, minkä paneeli näkee luotettavan tapana varmistaa, että toinen ruokkii toista ja päinvastoin. Kulttuuripääkaupunkihankeella, joka on keskeinen osa kokonaisstrategiaa, edistetään konkreettisesti joitakin jälkimmäisen tavoitteista, eli luodaan lisää ja parempia työpaikkoja luoville ja kulttuurialoiille ja mahdollistetaan Oulun kehitys aidosti kansainvälisteksi ja tunnetuksi Kulttuurikaupungiksi Suomessa ja sen ulkopuolella. Tällaiset yhteydet ovat erittäin tärkeitä tuleville.
   - Hanke perustuu selkeään konseptiin, jossa yhdistyvät ilmastonmuutoksen liittyvät kysymykset, kulttuuritoiminta, yhteisön sitoutuminen ja uudet teknologiat. Tämä on osoitus kaupungin jo menestyksekästä kokemuksesta huiputeknologian ja taiteen, uudenaiakaisuuden ja ekotasapainoinen elämänvaihdon yhdistämisessä. Hanke perustuu olemassa oleviin käytäntöihin ja kokemuksiin, mikä vahvistaa hakemukseen uskottavuutta selvästi.
   - Lisäksi strategian toteutus perustuu Oulun kaupunkistrategian seuranta- ja arviointisuunnitelmaan, jonka toteuttaa Kulttuuripoliitikan tutkimuskeskus Cupore. Sen tavoitteena on mitata Oulu26:n menestystä pitkän aikavälin tavoitteidensa saavuttamisessa, eli (1) vilkaan, kiehtovan kaupungin luomisessa, (2) tasapainoinen yhteisön luomisessa ja (3) luovan alueen luomisessa.
   - Ehdotettu arviointikehys on erittäin vankka, ja siinä sovittetaan yhteen tavoitteet, onnistumisen mittarit ja mahdolliset tietolähetteet. Arvioinnin tuloksista tiedotetaan loppuraportissa ja vuoden 2027 loppuun mennessä pidettävissä konferenssissa. Tämä on tärkeää ja erittäin tervetullutta, koska sen pitäisi helpottaa tulosten levittämistä ja mahdollistaa laaja julkinen osallistuminen arviointiin ja havaintoihin, ruokkien näin keskustelua.
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1. Asian kuvaus ja teemavuoden vaikutuksista ja mahdollisesti kulttuuristrategian uudelleensuuntaamisesta.


2. Kulttuurinen ja taiteellinen sisältö

- Ehdotettu ohjelma ilmentää selkeää taiteellista visiota (joka on innoittava, kestävä ja eurooppalainen). Yleisesti ottaen hakemuksesta käy ilmi, että ohjelma sisältää laajan valikoiman erilaisia taidemuotoja ja monia mielenkiintoisia ehdotuksia, jotka näyttävät olevan taiteellisesti varsin laadukkaita.

- Paneeli katsoo, että ohjelmarakenteen ja -linjauksen ovat selkeitä ja perustuvat tarkoin määriteltyihin teemoihin, toimintalinjoihin ja erityishankkeisiin (esim. perinteet ja teknologia, ympäristö, ilmastonmuutos, muuttoliike, valo pohjoisessa jne.). Ehdotettu ohjelma on myös osoitus hyvästä yhteistyöstä ja yhteisön kestävyydestä, mikä on myös myönteinen osa hakemusta.

- Ohjelman kehittämisprosessi – joka perustuu yhteiskehittämiseen, avoimiin ehdotuspyyntöihin ja omaan tuotantoon – on hyvin kuvattu ja tasapainoinen, ja siihen liittyvät asioita ja tärkeät tekijät ovat yhtäytyneet ja yhteistyössä toistamalla yhteistyötä ja yhteisyyttä. Vaikuttaa siltä, että ohjelman ja hakemukseen liittyviä asioita ja tärkeitä tekoja on otettu mukaan kehittämään teemoja, minkä jälkeen on järjestetty avoimia ehdotuspyyntöjä, joita paneeli pitää erittäin hyvänä ja yhteistyökumppaneina.

- Paneeleja katsoo, että tämä prosessi on suoraan liittyneen yhteistyön ja yhteisyyden tavoitteeseen ja että ohjelman sisältö on hyvin tehty ja yhteistyössä järjestetty. Vaikuttaa siltä, että ohjelman ja hakemukseen liittyvät asioita ja tärkeitä tekoja on otettu mukaan kehittämään teemoja, minkä jälkeen on järjestetty avoimia ehdotuspyyntöjä, joita paneeli pitää erittäin hyvänä ja yhteistyökumppaneina.

- Ohjelman kehittämisprosessi – joka perustuu yhteiskehittämiseen, avoimiin ehdotuspyyntöihin ja omaan tuotantoon – on hyvin kuvattu ja tasapainoinen, ja siihen liittyvät asioita ja tärkeät tekijät ovat yhtäytyneet ja yhteistyössä toistamalla yhteistyötä ja yhteisyyden tavoitteeseen. Vaikuttaa siltä, että ohjelman ja hakemukseen liittyvät asioita ja tärkeitä tekoja on otettu mukaan kehittämään teemoja, minkä jälkeen on järjestetty avoimia ehdotuspyyntöjä, joita paneeli pitää erittäin hyvänä ja yhteistyökumppaneina.

- Ohjelman kehittämisprosessi – joka perustuu yhteiskehittämiseen, avoimiin ehdotuspyyntöihin ja omaan tuotantoon – on hyvin kuvattu ja tasapainoinen, ja siihen liittyvät asioita ja tärkeät tekijät ovat yhtäytyneet ja yhteistyössä toistamalla yhteistyötä ja yhteisyyden tavoitteeseen. Vaikuttaa siltä, että ohjelman ja hakemukseen liittyvät asioita ja tärkeitä tekoja on otettu mukaan kehittämään teemoja, minkä jälkeen on järjestetty avoimia ehdotuspyyntöjä, joita paneeli pitää erittäin hyvänä ja yhteistyökumppaneina.

- Ohjelman kehittämisprosessi – joka perustuu yhteiskehittämiseen, avoimiin ehdotuspyyntöihin ja omaan tuotantoon – on hyvin kuvattu ja tasapainoinen, ja siihen liittyvät asioita ja tärkeät tekijät ovat yhtäytyneet ja yhteistyössä toistamalla yhteistyötä ja yhteisyyden tavoitteeseen. Vaikuttaa siltä, että ohjelman ja hakemukseen liittyvät asioita ja tärkeitä tekoja on otettu mukaan kehittämään teemoja, minkä jälkeen on järjestetty avoimia ehdotuspyyntöjä, joita paneeli pitää erittäin hyvänä ja yhteistyökumppaneina.
Oulussa ja sen seudulla, ja paikallinen yliopisto on ainoa paikka maassa, jossa saamelaiskulttuuria on mahdollista opiskella pääaineena akateemisessa tasolla. Tätä näkökohtaa voidaan harkita tulevaa kehitystä ajatellen.

- Lopuksi paneeli katsoo, että kaupungin kulttuuriperinnoille, erityisesti konkreettiselle kulttuuriperinnoille, ei anneta tarpeeksi näkyvää paikkaa hakukirjassa, vaikka ryhmä esitti esityksen aikana joitakin mielenkiintoisia ja innovatiivisia ideoita, joita on tarkoitus kehittää. Ilmastonmuutoksen ja kokeellisen arkeologian yhdistäminen on rohkea konsepti, jota herättää voimakasta vastakaikua koko mantereellamme ja sen ulkopuolella. Paneeli näkee siinä vahvan potentiaalin.

3. Eurooppalainen ulottuvuus

- Oulu on kaupunki, joka jo kärsii ilmastonmuutoksen vaikutuksista ja on kehittänyt ratkaisuja tähän haasteeseen. Kaupunki esittelee erityisesti kestävän kehityksen perustuvan työn ja muun elämän yhteenvetoamisen mallin, jossa kulttuurilla on tärkeä rooli. Tässä mielessä Oulu on kaupunki, joka voi jakaa muiden Euroopan kaupunkien ja alueiden kanssa ainutlaatuista tietämystä ja kokemuksia, koska ilmastonmuutos on selvä asia, joka herättää voimakasta vastakaikua koko mantereellamme ja sen ulkopuolella. Paneeli näkee siinä vahvan potentiaalin.

- Eurooppalainen ulottuvuus on myös selkeästi esillä ja ilmaistu ohjelmassa käsitellyillä Euroopan kannalta tärkeillä alueilla, kuten taide- ja tekniologialalla ja eurooppalaisessa ArTech-verkostossa, kulttuurin ja hyvinvoinnin välisessä yhteydessä. Euroopan usein laiminlyönyt syrjäisten alueiden merkityksessä tai kulttuurin mahdollisuudessa edistää konfliktiksen ratkaisua Peace Machine -lippulaivahankkeen avulla. Se on länän myös tiettyihin hankkeisiin osallistuvien kansainvälisten kumppanien lukumäärän kautta, mukaan lukien selkeä yhteistyö muiden kulttuuripääkaupunkien kanssa.

- Hakemuksessa otetaan huomioon myös tarve kehittää vahvaa yhteistyötä matkailukumppaneiden kanssa sekä alueellisella ja kansallisella tasolla, jotta voidaan kehittää vahva strategia kansainvälisten yleisöön houkuttelemiseksi, mitä paneeli pitää myös erittäin lupaavana.

- Vähemmän myönteistä on, että vaikka ilmastonmuutos (ja sen voimakas eurooppalainen kaikupohja) on vision ja suunnitelman ytimessä, ehdotettuihin ohjelmiin ja toimiin viitataan liian vähän konkreettisella tasolla.

- Perustetuista tai mainitutaimista eurooppalaisista kumppanuuksista mainittakoon, että ne tulevat pääasiassa Itämeren alueelta ja Länsi-Euroopasta, mikä asettaa rajat hakemukselle. Tämän lisäksi paneeli totesi, että useat Euroopan kaupungit (esim. Liverpool, Marseille ja Cadiz) mainitaan Oulun seudulla tuotetun tervan hallintaa tai käyttöä koskevaan historiansa yhteydessä, mikä on itseään mielenkiintoinen ajanousu, mutta vaikuttaa siltä, että konkreettista yhteistyötä niiden kanssa on vielä kehitettävä.

- Ryhmän esityksessä tuotiin esiin ruokakulttuuri ja sen yhteiset juuret Euroopassa yhtenä jatkokehittämisen alueena, jota paneeli pitää myönteisenä pyrkimyksenä.

4. Vaikutusala

- Ryhmä totesi, että aiemmista menestykkäistä kulttuuripääkaupungeista on otettu oppia tavoittavuudesta ja yleisön kehityksessä, jotta tämä ulottuvuus voitaisiin ottaa paremmin huomioon varsinaisissa ehdotuksissa. Paneeli katsoo, että esikuva- analyysi on auttanut sisällyttämään sovellukseen uusia ideoita.

- Vastauksena siihen, että Oulussa on huomattava määrä muita heikommassa asemassa olevia lähiöitä, ehdotetaan toteuttavaksi vahvaa kontaktiohjelmaa. Ohjelma näyttää perustuvan yleiseen yleisökehitystrategiaan, johon kuuluu...
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mielipiteiden hankkiminen ihmisiltä, jotka eivät ole edustettuina perinteisissä kulttuurialaisissa yleisöissä, paikallisten ihmisten muuttuminen yhteiskunnalliseksi pelkään passiivisen yleisön sijana, tilojen jakaminen ja kunnianhaltajien ja muiden kansalaisaktiviteettien välillä sekä, että puolue, joka toimii valinnan kaltaisina perinteisten instituutioiden ulkopuolella. Paneeli näkee sen vahvana elementtinä.

- Ohjelman kehittäminen perustui useisiin kuulemiin. Siihen sisältyi yli 200 tapaamista paikallisyritysjohtajien edustajien kanssa, monien mielipiteiden kokoaminen sekä tarveanalyysi, joka tehtiin eri kohderyhmien kanssa, mukaan lukien vähemmistöt (lapseja, vanhuksia, HLBTQ++, saamelaisia jne.). Paneeli pitää tätä hyvänä tapana varmistaa valittujen teemojen ja toimintalainojen asianmukaisuus ja hyvänä lähtökohtana paikallisten eri eri kulttuurialaisuuden luomiseksi hankkeeseen.

- Toinen myönteinen seikka on koulujen kanssa tehty merkittävä työ, jonka tavoitteenä on varmistaa lasten vahva osallistuminen ja hyödyntää olemassa olevia puolettia koulutuksen Oulu 2026 -ohjelmaan. Lapsille ja nuorille laaditaan erityinen viestintästrategia, joka on myös tämän hakemuksen hyvin ja on olemassa omallemainen puoli. Tavoitteena on, että jokainen koulukäinen lapsi osallistuu vähintään yhteen kulttuuripääkaupungin tapahtumaan.

- Yliopistojen kanssa tehdään merkittävä työ, esimerkiksi Creative Campus on erinomainen aloite nuorisotyöttömyyden torjumiseksi ja luovuuden lisäämiseksi; tai yliopiston pop up -tila kaupungin keskustassa vuonna 2021.

5. Hallinto

- Kaiken kaikkiaan 50 miljoonan euron toimintabudjettia pidetään realistisena ja riittävänä asetuetteiden saavuttamiseksi ja ehdotetun toimintahjelman toteuttamiseksi. Kaupungilta ja kansalliselta hallitukselta odotetaan 20 miljoonan euron rahoitusosuutta ja 2,15 miljoonan euron lisäarvoa aluetasolta, mikä on kaiken kaikkiaan hyvä tasapaino, joka osoittaa vahvaa paikallistamista. Lisäksi on olemassa luettele EU:n rahoituksen piiriin kuuluvia erilaisia toimintahjelmia eri eri alueilla EU:n ohjeiden mukaan. Toimintahjelmiin jakaminen ”ohjelmaan”, ”edistämiseen ja markkinointiin” ja ”palkkahoisin ja hallintojen” on myös vakionumeroista ja alueellisista toimialueista liitettävänä Vuoden 2026 ohjelmaan. Toimintahjelmien toteuttaminen on myös tärkeää ja omallemainen puoli, joka osoittaa vahvaa paikallistamista. Toimintahjelmien toteutamisessa on myös myönnetty yksi kulttuuripääkaupungin suunnittelema toiminnan ja omallemainen puoli, joka osoittaa vahvaa paikallistamista.

- Paikallisviranomaisten kanssa tehdään jo yhteistyötä, ja kulttuuripääkaupunkityöryhmän ja kunnan (kuntien) tehtävät ja vastuut on jaettu selkeästi.

- Toimitusjohtaja ja ohjelmajohtaja valitaan avoimilla ehdotuspyynnöillä, ja tehtävät ja vastuut on jaettu selkeästi. Myös muita henkilöstön jäsenet valitaan julkinen ehdotuspyyntöjen kautta, ja erityistä huomiota kiinnitetään monimuotoisuudella ja täydentävillä taitojen varmistamiseen. Virkamiesten lähetetään työmarkkinaan toiseen jäsenvaltioon harkitaan, ja paneeli katsoo, että tämä voi olla hyvä keino, jolla varmistetaan pysyvä perintö hankkeen valmistelussa ja toteutuksessa hankittujen kokemusten ja taitojen osalta.

- Esitykseen kuuluu selkeä ja hyvin laadittu markkinointi- ja viestintästrategia, jossa viitataan Eurooppaan ja eurooppalaisiin hankkeisiin, myös aiheen kulttuuripääkaupunkiin. Strategiassa otetaan huomioon myös toisiinsa
sidoksissa olevan kulttuurisen ilmastonmuutoksen ja varsinaisen ilmastonmuutoksen välinen yhteys, vaikka siihen olisikin pureuduttava selkeämmin. Viestinnän näkökulmasta näin monipuolinen ja monitahoinen ohjelma voi olla haastava, ja tätä näkökohtaa on siksi pohdittava edelleen.

- Paneelista on kuitenkin harmillista, että ohjelman perintöön liittyviin toimiin on käytettävissä hyvin vähän varoja (100 000 euroa) (vaikka myönteisempää on se, että 1,3 miljoonaa euroa on budjetoitut vuodelle 2027). Tämä olisi otettava myös huomioon, sillä perintö on selvästi keskeinen tekijä, jolla varmistetaan menestyksen jatkuminen vuoden kestävän tittelin jälkeen.
- Riskinhallinta on hyvin laadittu, mutta paneeli on huolissaan siitä, että joidenkin riskien vaikutuksia on ehkä aliarvioitu.

6. Toteutusvalmius
- Paikallinen ja alueellinen tuki on selkeä ja vakaata. Hankkeessa on mukana 32 kuntaa, jotka kaikki ovat päättäneet nimittää jäseneen Oulu2026-hankkeeseen, mikä paneelin mukaan on myönteinen kehitysaskel koko alueen omistusluomiseen. Pormestarimainottama kaupungin ohjausryhmä on toiminut hankkeen valmistelun johtoryhmänä, ja tämä vaikuttaa asianmukaiselta ratkaisulta.
- Oulu2026 on saanut alusta alkaen asianmukaiset resurssit ja valmistautumiseen on käytetty noin 1,2 miljoonaa euroa kaudeilla 2017–2020, mitä paneeli pitää viranomaisten konkreettisena sitoumuksena.
- Koko kauden 2021–2027 talousarviosta äänestettiin, ja se tarjooa tarvittavat edellytykset rahoitussuunnittelulle ja varainhoidolle.
- Uutta kulttuuri-infrastruktuuria ei rakenneta, mutta on olemassa mielenkiintoinen (asianmukaisen aikataulun sisältävää) peruskorjausohjelma, joka on hakemukseen mukainen. Tämä myös vähentää uuden infrastruktuurin rakentamiseen liittyvää riskejä ja mahdollisia viivästyksiä.

Yhteenveto
Paneeli suosittelee, että Oulun kaupunki valitaan Euroopan kulttuuripääkaupungiksi vuodeksi 2026. Hakemus on hyvin vahva kuuteen arviointiperusteeseen verrattuna, ja ehdotuksen kehitys oli merkittävä esivalinnasta lähtien, mikä osoittaa toivottua parantamiskykyä ja korkeaa kypsysastetta ja kehitystä. Paneeli totesi, että hakemus perustui laajaan kuulemisprosessiin kaupungissa ja sen lähiseudulla, ja kulttuurialan toimijat ja infrastruktuurit olivat sisällytetty siihen. Kaupungin ja alueen kulttuuristrategioissa on vahvoja kestävyyden elementtejä, monialaisia suunnitelmia kulttuurialojen ja luovien toimialojen valmiuksien vahvistamiseksi, ja kulttuuripääkaupungin tehtävän ja tavoitteiden sekä näiden strategioiden välillä on vahva yhteys.

Paneeli kuitenkin huomauttaa, että tulevina kuukausina ja vuosina on vielä parantamisen varaa:
- Pitkän aikavälin kulttuuristen, sosiaalisten ja taloudellisten vaikutusten määrittelyä sekä kaupungin kulttuuristrategiaan liittyvää perintötoimintaa on kehitettävä edelleen.
- Kaupungin (ja koko seudun) aineellisen perinnön ja museoiden sekä saamelaiskulttuurin rooli voitaisiin yhdistää paremmin tulevaan ohjelmaan sisältyvihankkeisiin.
Ilmastonmuutos tulisi erottaa muista teemoista erityisesti viestintälähestymistavan ja sisällönkehittämisstrategian osalta, koska se on soveltamisen keskeinen osatekijä ja sillä on selvästi hyvin voimakas kaikupohja Euroopassa ja sen ulkopuolella.

II Savonlinna
Savonlinnan hakemukseen johtoaa on ”Elämisen taito”. Siinä ehdotetaan kulttuuriohjelmaa, joka rakentuu kolmen pääteeman ympärille: ”veden voimalla”, ”yhdistävillä silloilla” ja ”itäisellä ilolla”. Rauha, selkeys ja kestävyys ovat tässä Itä-Suomen osassa asuvien ihmisten elämän ydin. Tämä kuvastaa erityistä elämäntapaa ja ainutlaatuisia taitoja, jotka jaetaan maailman kanssa ehdotetun kulttuuripääkaupungin kautta, joka kului nimellä Saimaa-ilmiö 2026.

1. Pitkän aikavälin strategian edistäminen
- Hakukirjasta käy ilmi, että Savonlinnan kulttuuristrategian lisäksi nyt on käytössä erilaisia kulttuuripääkaupunkihankkeeseen perustuvia strategioita (Phenomenal Culture City ja Itä-Suomen sisäisen yhteistyön kulttuuristrategia), jotka kuvastavat alueen halukkuutta lisätä yhteistyötä. Paneelin mielestä tämä on myönteistä kehitystä, joka kannattaa muuntaa toimiksi.
- Vaikka kulttuuripääkaupunkihankkeella on ilmoitettu olevan aikomus toteuttaa EU-tasolla määritelty erityistavoitteet kulttuuripääkaupunkitoimintaa varten (eli 1) lisätä kulttuuritarjonnan valikoimaa, monimuotoisuutta ja eurooppalaista ulottuvuutta kaupungeissa, myös valtioiden välisten yhteistyön avulla; 2) laajentaa kulttuurin saatavuutta ja siihen osallistumista; 3) vahvistaa kulttuurialan valmiuksia ja sen yhteyksiä muihin aloihin; 4) lisätä kulttuurin avulla kaupunkeihin kansainvälistä profiilia), hakemukessa ei ole kovinkaan tarkasti määritelty, miten tämä saavutetaan.
- Myönteisempää on se, että Saimaa-ilmiö 2026 on vaikuttanut positiivisesti kaikkiin muihin kaupungeihin, alueisiin ja pienempiin kyllä niiden kehittäessä omaa kulttuuristrategiaansa vuoteen 2030 asti, mikä on jo sinänsä erinomainen saavutus ja vankka perusta tuleville konkreettisille toimille. Varsin myönteistä on myös se, että hakemus heijastaa alueellisesti yhteistyötä kulttuuristrategiaan, jossa seudun kaupungit toimivat kulttuurialustoina, mahdollistajina ja koordinaattoreina.
- Kun otetaan huomioon, että Itä-Suomen sekä Venäjän ja Pohjoismaiden väliset yhteydet ovat perinteisesti olleet tiiviit, selkeänä tavoitteena on nyt vahvistaa verkostoja Euroopan muiden osien kanssa, mikä on tervetullut tavoite.
- Seurannan ja arvioinnin osalta ehdotuksessa osoitetaan, että strategiset päämäärät ovat selkeästi yhdenmukaisia tavoitteiden kanssa – selkeä kuvaus pitkän aikavälin kulttuurisista, sosiaalisista ja taloudellisista vaikutuksista, myös kaupunkikehityksen kannalta – ja lisäksi ehdotus pitää sisällään luotettavan arviointimenetelmän, johon sisältyy selkeä tapoja kerätä tietoja. Esimerkiksi Saimaa-ilmiö 2026 -digitaalialustalle luodaan tiedonhallinnan ohjauspaneeli, jossa tilastotietoja, tutkimusraportteja ja tuloksia jaetaan avoimesti asianosaisten kanssa.
- Lisäksi erityisesti kulttuurin ja hyvinvoinnin välisiä yhteyksiä tarkastellaan ja ne sovitetaan yhteen vision ja odotettujen vaikutusten kanssa.
- Kokonaisehdotusta on kuitenkin kehitettävä edelleen, jotta voidaan osoittaa sen innovatiivisuus ja ehdotettujen toimien vakaus.
- Toinen lisäkehitystä vaativa seikka liittyy tapahtuman osuuteen kaupungin pitkän aikavälin kulttuuristrategiassa: teemoina annettu tieto on liian yleisluonteista.
2. Kulttuurinen ja taiteellinen sisältö


- **Saimaa-ilmiö 2026** on Savonlinnan kaupungin ja kaikkien Itä-Suomen maakuntien, kaupunkien ja kuntien yhteinen ponnistus koko alueen kulttuurikapasiteetin parantamiseksi yhteistoimin. Paneeli pitää tätä erittäin tärkeänä tapahtumien vaikutuksen ja mahdollisen laajuuden kannalta.

- Alueiden väliristä yhteistyötä on ohjannut Bridge Builders, eri alueita ja kaupunkeja edustava asiantuntijaryhmä, jonka jäsenet vastaavat oman alueensa kulttuuritoiminnasta. Tämä näkyy ohjelmassa esimerkiksi mukana olevien paikkallisten taiteilijoiden ja kulttuurijärjestöjen pitkänä luettelona. Paneeli pitää tätä kehitystä erittäin myönteisenä ja jatkamisen arvoisena näin harvaan asutuilla alueilla, vaikka kulttuuripääkaupungin tittelä ei olisikaan.

- Paneeli katsoo, että ehdotuksessa yksilöidään yksilöillään toimintojen suorittamisessa käsitteläviä aiheita: uuden rakentaminen paikallisen kulttuuriperinnön ja taiteellisen työn pohjalta, kumppanuuskuksien laajentaminen seudulle ja muualle Eurooppaan, syrjäytynneiden ryhmien (kuten psykiatrisista ongelmista kärsivien) auttaminen, tyhjiöjen tilojen ottaminen kulttuurikäyttöön, perinteisen ja nykysisen kulttuurin tasapainottaminen, rautateitä ja kulttuuria koskevat eurooppalaiset keskustelut, valmiuksien kehittämisohjelma. Ohjelmaa voidaan pitää runsaan, osallistavana ja monipuolisena sekä houkuttelevana eri ryhmille ja yleisölle.

- Ohjelman valmistelun ehdotettua aikataulu aikataulua pidetään realistisena ja asianmukaisena.

- Huolta herättää se, että ohjelmien kuratoinnin taso on riittämättömä ja että toisinaan näyttää siltä, että kuratointia ei ole tapahtunut. Tämä heijastuu myös ohjelman kolmen toimintalinjan valitsiin yhteyksiin: on vaikea ymmärtää, miten luodaan maailmanlaajuinen ja johdonmukainen kerronta. Lisäksi ohjelmassa kuvattu innovaatiotasosto on toimintatason mukana perusteella epätyydyttävä.

- Koska ohjelma on erittäin hajannainen ja pitää sisällään monia pieniä toimia, ohjelman perintöä koskevia kysymyksiä ei käsitellä riittävästi eikä oteta huomioon hakukirjassa. Kaiken kaikkiaan visioon ja perusteluihin liittyvää ongelmia: valitut avainsanat (kestävyys/vastuullisuus) eivät noin vain luo mieleenpainuvaa ja inspiroivaa kulttuurisiiota.

3. Eurooppalainen ulottuvuus

- Hankkeessa on jo kehitetty yhteyksiä muihin ECOC-keskuksiin, ja siinä viitataan laajaan kumppaniluetteloon, joka kattaa lähes kaikki Euroopan maat, mukaan lukien merkittävän määrän venäläisiä järjestöjä. Niiden osallistumisen muoto jää kuitenkin epäselväksi.

- Ryhmä on määrätellyt maaseutukulttuurin parhaaksi tavaksi luoda yhteyksiä muihin Euroopan maaseutualueisiin, mikä mahdollistaa yhteisten etujen mukaisten hankkeiden kehittämisen, esimerkiksi maaseutualueiden autoitumisen. Tätä ei kuitenkaan ole otettu selkeästi huomioon jo hyväksytystä ohjelmassa.
Suunniteltu lähestymistapa *uusi eurooppalainen Bauhaus* -konseptin tutkimiseen – ja siihen, miten tämä heijastaa Saimaan alueen ulkopuolisia eurooppalaisia näkökulmia – on kunnianhimoinen, uskottava ja perusteellinen.

Eurooppalaisen yleisön kiinnostuksen herättämiseen tähtäävissä strategiassa tehdään yhteistyötä alueellisen matkailujärjestön Visit Finlandin kanssa sekä kehitetään digitaalinen alusta ja erityinen ohjelmasisältö, joka yhdistää jokaisen taiteellisen teeman tunnettujen kansainvälisten suomalaisen taitelijan. Vaikka nämä toimet ovat mielenkiintoisia, on syytä epäillä, että niillä ei ole odotettuja vaikutuksia kansainväliseen yleisöön.

Jotkin hankkeet listasivat mahdollisia yhteistyöhön osallistuvia kansainväliä taitelijoita. Valtaosassa ohjelman hankkeista ei kuitenkaan luetella eurooppalaisia kumppaneita tai yhteyksiä.

Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta edistävien toimien kuvaukseen, kulttuurien välisestä vuoropuhelusta ja Euroopan kansalaisten keskinäisen ymmärryksen lisäämisestä puhutaan vain vähän. Samaa voidaan sanoa myös niiden toimien laajuudesta ja laadusta, joissa korostetaan Euroopan kulttuurien, perinnön ja historian yhteisiä näkökohtia sekä Euroopan yhdentymistä ja ajankohtaisia eurooppalaisia aiheita.

Vaikka strategiassa tunnustetaan tarve laajentaa yhteistyöpolitikkaa ja suunnitellaan joitakin kumppanuuksia, painopiste on Itämeren alueella ja muissa kulttuuripäähänkäsynissä. Lisätietoa tarvitaan, jotta ehdotetut kansainväliset yhteistyökumppanuuksot voidaan arvioida paremmin.

Ehdotetussa ohjelmassa on kyse pitkälti seudusta, mihin myös sisältyy kutsuttuja kansainväliä taitelijoita, jolloin todellisten eurooppalaisen kumppanuushankkeiden kehittämisestä. Toisin sanoen ohjelmassa keskitytään enemmän alueen kulttuurisen vetovoiman edistämiseen kuin sen yhdenmukaistamiseen kulttuuripäähänkähankkeen tavoitteiden kanssa. Samoin voidaan sanoa, että hanke vaikuttaa sopivammin kansalliseen kulttuuripäähänkähankkeeseen kuin Euroopan kulttuuripäähänkähankkeiin.

4. Vaikutusala

Tavoitestrategiassa korostetaan kulttuuria ja yksilön hyvinvointia yhtenä kokonaisuutena. Suunnitteilla on useita yleisönkehättämistoimenpiteitä, ja annetut tiedot ovat merkityksellisiä ja yksityiskohtaisia. Ehdotuksen mukaan yleisöä ja ohjelmana ohjelmaan osallistuvia kohdellaan tasavertaisina, ei vähemmistöryhmänä, vanhuksina tai maahanmuuttajina, vaan aina yksilöinä.


Toteutetuissa tutkimuksissa kysyttiin alueen asukkailta, mistä alueen piilotetuista timanteista he haluaisivat kertoa muille Eurooppalle ja mitä he voisivat oppia muilta eurooppalaisilta. Vuoden 2021 alussa tehty kysely oli suunnattu erityisesti alueen nuorille. Vaikka tämä tieto onkin merkityksellistä, ei ole selvää, kuinka suuri osa siitä sisällytetään ehdotettuun ohjelmaan.

Saavutettavuus – kuntien ja alueiden välisen yhteistyöverkoston laajan yhteistyön ansiosta ohjelma leviää koko Itä-Suomen alueelle ja sisältää lukuisia kaikille avoimia tapahtumia.

Vapaaehtoistyötä koskevaa ohjelmaa toteutetaan täysimääräisesti. Tähän kuuluu myös kulttuuriystävien kouluttaminen. Kulttuuriystävien tehtävänä on
osallistua kulttuuri- tai muihin tapahtumiin sellaisten ihmisten seurassa, jotka eivät jostain esteestä johtuen pysty osallistumaan itsestään. Ajatus on kiinnostava.

- Yleisön kehittymisen osalta on tunnistettu kolme kohderyhmää: keski-ikäiset ja vanhemmat miehet sekä kotimaiset ja kansainväliset matkailijat, jotka tavallisesti oleskelevat Helsingissä tai matkustavat Lappiin. Suunnitteilla on myös kulttuuripassia/kulttuuriviisumia koskeva aloite yhteistyössä Venäjän eri kulttuurilaitosten kanssa. Vaikka näitä toimia ehdotetaan, mitään konkreettista strategiaa yleisön kehittämiseksi ei kuitenkaan kuvata eikä toteuteta.

- Kysymyksiä siitä, miten yksityishenkilöiden kanssa olisi toimittava neljällä alueella ja viidessä kaupungissa neljän vuoden aikana ennen kulttuuripääkaupunkikautta vuonna 2026, ei käsitetty asianmukaisesti.

### 5. Hallinto

- Nykyinen 28 miljoonan euron budjetit mitkeetseen huomattavaan lisäyksi edelliseen vaiheeseen (20 miljoonaa euroa). Rahoitumallit esittelee erilaisia rahoituslähteitä, mukaan lukien EU:ltä saatava rahoitus (erittäin korkea 6,5 miljoonaa euroa eli 27 % julkisen puolen odotetusta kokonaisrahoituksesta), sponsorointi 4–6 yritykseltä ja liikekumppaniita sekä laaja yhteistyösopimus säätiöiden, oppilaitosten ja muiden kansalaisjärjestöjen kanssa. Alkuperäinen riippumaton kulttuuripääkaupunkivaltio koostuu useasta eri kumppanista, mutta kaikkien niiden kumppanuuksien yhteydessä on riski, että ei ole tietysti ohjelmassa kuvattu riittävä osuus kansalaisten rahoituskeskuksista.

- Toimintabudjetin jakamisen on todeta, että vaikka ohjelmalle osoitettu osuus (64,2 % kokonaissummasta) vaikuttaa varsin tarkoituksenmukaiseksi, “myynninedistämiseen ja markkinointiin” kohdennettua määrää (10,7 %) voidaan pitää liian pienän. Tämä lisää hankkeen hallinnointitehtävän riittävän sitoutumisen ja innovaatioiden tuottavuuden.


- Talousarvioon sisältyy erityinen viittaus arviointiihin, ja sihen osotetaan itsetarkastusmäärärajoja.


- Ylimmän johtoryhmän osalta käynnistetään kansainvälinen avoin hakuilmoitus toimitusjohtajan paikasta. Taitteellista johtajaa ei nimittä, vaan ehdotetaan vaihtoehtoista mallia – ohjelmanjohtajan johtamia ohjelmaryhmittä – mutta sen vastuualueita ei kuvata riittävän yksityiskohtaisesti. Tämä herättää lisää
epäilyksiä, koska toimitettujen tietojen perusteella ei ole kovin selvää, miten kuraattoritehtävä ja työ jakautuvat kaupunkien kesken. Ei ole myöskään selvää, mitkä periaatteet ohjaavat kutakin kaupunkia päättämään ohjelmasta ja muista kysymyksistä.

- Kun kysyttiin ohjelmanjohtajan vastuualueista ja siitä, mitä päätöksentekoprosessi näyttää hanke-ehdotuksia/ohjelman taiteellista laatua arvioitaessa, annetut selitykset eivät olleet riittävän tarkkoja ja selkeitä. Kun otetaan huomioon edellä mainittuja huomioissa esiin tuodut ky symykset, tämä epäselvyys herätti lisää epäilyksiä ehdotetun hallinto- ja johtamisrakenteen suhteen.

6. Toteutusvalmius

- Kaiken kaikkiaan hanke on saanut tukea kaupungin- ja kunnanjohtajilta sekä alue- ja paikallisdirektorilta, kuten hakemukseen sisältyvistä julkisista lausunnoista käy ilmi.
- Paneeli uskoo, että kaupunki ja alue ovat vahvoja ja sitoutuneita toteuttamaan ohjelman ja tekemään siitä toteuttamiskelpoisuus.
- Merkittävää määrää projekteja on määrä saada päätökseen ennen vuotta 2026, eikä merkittäviä viivästymiä ole odotettavissa. Näin ollen kaupungilla ja alueella on riittävä ja toteuttamiskelpoinen infrastruktuuri kulttuuripääkaupungin toteuttamisessa.

Yhteenveto


Ehdotettua konseptia on kehitettävä edelleen innovaatioiden ja konseptien osalta suunnitelman ja projektien tukemiseksi. Lisäksi paneeli ilmoitti huolen siitä, että ohjelman kuratoinnin taso on riittämätön. Hankkeen eurooppalainen ulottuvuus on myös melko kehitettämätön: valtaosa ohjelman hankkeista ei luetella eurooppalaisia kumppaneita tai yhteistyöä.

Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta edistäviä toimia, kulttuurien välistä vuorovaikutusta ja Euroopan kansalaisten keskinäisen ymmärtymisen lisäämistä ei myöskään juuri käsitellä. Samaa voidaan sanoa niiden toimien laajuudesta ja laadusta, joissa korostetaan Euroopan kulttuurin, perinnön ja historian yhteisiä näkökohtia sekä Euroopan yhdentymistä ja ajankohtaisia eurooppalaisia aiheita.


III Tampere

Kulttuuripääkaupunkihakemuksen motto Yhtä Eurooppaa tarkoittaa, että kaupunki pyrkii tavoittamaan Euroopan ja käyttämään tasa-arvoa ja kulttuuria eurooppalaisien

1. Pitkän aikavälin strategian edistäminen


- Seurannasta ja arvioinnista vastaa ryhmänsä kuuluva osasto yhteistyössä Tampereen yliopiston ja paikallisten teknologiayritysten kanssa. Paneelin mielestä seuranta- ja arviointisuunnitelmat ovat kaiken kaikkiaan hyvin selitettyjä ja kehitettyjä, ja niihin sisältyy sekä määrällisiä että laadullisia lähestymistapoja. Hankkeessa pyritään arvioimaan kulttuuripääkaupungin alueellisia vaikutuksia sekä sitä, mitä muutoksia kulttuuripääkaupunki luo pitkällä aikavälillä, mikä on kunnianhimoisen tason mukainen myönteinen pyrkimys.

- Vaikka ehdotettu uusi teema on vahva, paneeli katsoo, että se on edelleen hyvin laaja ja yleisluentoinen ja että jaettava viesti on näin ollen edelleen jossain määрин epäselvä. Näiden puutteiden vuoksi julistus, jonka mukaan kulttuuripääkaupungin perintönä on ”luoda laboratorio, eurooppalainen tapaustutkimus siitä, miten taide ja kulttuuri voivat edistää tasa-arvoa”, on liian epämääräinen ja retorinen eikä täydellisen vakuuttava.

- Vaikka kulttuuristrategia hyväksyttiin ja sitä ollaan toteuttamassa, siinä ei juurikaan viitata nykyisen koronaviruspandemian odotettuihin vaikutuksiin eikä.
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Keskus on jälleen kiinnostava laaja-alueinen käsittelemässä kansainvälistä vuoden 2026 kulttuuripääkaupungin valintaa. Suomen keskeinen rooli on näytellä tarpeeseen käsitellä uudelleen ja päivittää strategiaa. Ottaa huomioon, että koronaviruksen toimintaan odotetaan laajalti pahentavan erityisesti eriarvoisuuksien, mukaan lukien arvokysymykset, ja aihe, joka on tämän ehdotuksen ydin – paneeli oli yllättynyt siitä, ettei hakemuksesta annettu vankempaa pohdintaa pahoitettavasti esiintyvästä asiasta.

Paneeli oli yllättynyt, että kun kysyttiin, mitä sellaista Tampereelta nyt puuttuu, mitä ryhmä haluaisi toteuttaa ja jättää perinnöksi vuoden 2026 kulttuuripääkaupunkina, ei hakemuksesta keskeytä teemana ollutta tasa-arvoa mainittu. Tämä herättää myös epäillyksiä ilmoitettujen strategisten tavoitteiden, ohjelmien ja vaikutusten yhtenäisyydestä.

2. Kulttuurinen ja taiteellinen sisältö

- Kulttuuriohjelman konsepti perustuu laajaan käsitykseen kulttuurista. Tämä on harkittua, koska se mahdollistaa kulttuurin laajentamisen samaan aikaan sosiaalisen koehoon ja tasa-arvon edistämisen kannsa. Siksi käsitetään erilaisia urheilun, kulttuurimaisemman (esim. akrobatian, rullalautailun), terveydenhuollon, koulutuksen yms. Tällainen laaja lähestymistapa kulttuuriin kuulostaa paneelin mielestä varsin tavoituksemukaiselta, varsinkin kun se on sopusoinnussa osallisuutta koskevien tavoitteiden kanssa.

- Tasa-arvollinen näkemässä perustuu kolmeen ydinideaan: Rajoja ylittävä! (vapautuminen mukavuusalueilta, itsensä altistaminen Euroopalle); Rajoja rikkova! (uskalias, kurottautuminen) ja Rosoinen! (vallitsevien rakenteiden ravistelu). Nämä käsitteet ovat kuitenkin selitetty (liian) ytimekkäästi.

- Ohjelma rakentuu neljään ympärille: (R)EVOLUTIONS (Vallankumoukset) käsittelee tasa-arvokysymyksiä suhteessa nykyisten yhteiskuntien sosiaalisii ja poliittisiin kysymyksiin; EQUALLY YOURS (Yhdenvertaisesti sinun) käsittelee tasa-arvoa kulttuurialalla. Tasa-arvossa ei ole kyse erojen häivyttämisestä, vaan niiden juhlimisesta; VILLAGE HOPPING (Kylähyppely) tarkastelee tasa-arvoa alueellisesta näkökulmasta, edistäen korkealaatuisen kulttuurin saatavuutta alueilla; WILD CARD (Villi kortti) asettaa ihmiskulttuurin luontoon, sen yläpuolelle. Ohjelmaohjot ovat jo pitkälle kehitettyjä, ja projektit on kuvattu laajasti ja liitetty aiheisiin.

- Yleisesti ottaen ohjelman rakenteen on vankkaa ja helposti ymmärrettävissä; lähes 50 prosenttia ohjelmasta on jo suunniteltu, ja merkittävä osa projekteista on luettelut ja se, miten ne yhdistävät paikallisen kulttuuriperinnön taidemuidot uusiin, innovatiivisiin ja kokeellisiin ilmaisuihin on myös selitetty. Nämä ovat kaikki hakemuksen myönteisiä piirteitä.

- Paikalliset kumppanit ja kansainväliset kumppanit – etupäässä Pohjois-Euroopasta (jota paneeli pitää miinuksena) – on nimetty, ja ne edustavat huomattavasti yhteistyönä. Paneeli on huolissaan myös siitä, mitä jostakin tärkeistä historiallisista asioista ei otettu huomioon, mukaan lukien leninismi ja sisällissota.

- Paneeli on myös huolissaan siitä, että hakemus on tulostaja osallistavasta ohjelman kehittämisprosessista: pidetyn valmistelukokoukset ovat otettavissa 7 000 osallistujaa; asemen, ehdotusilmoitukset tuottivat yli 1 000 hanke-ehdotusta; Haloo Pirkanmaa! -yhteisölyöppikukaapan, jossa ihmisiä kutsuttiin kertomaan tärkeistä tapahtumista, mukaan lukien korkealaatuisen kulttuurin saatavuutta alueilla; Saunaooppia.

- Ohjelma sisältää huomattavan ja monipuolisen valikoiman toimintoja, jotka kuvastavat hyvän hakemuksesta laaja kulttuurikäytöstä. Tämä herättää huolen yhtenäisyydestä ja yhteisyydestä, ja paneeli on huolissaan siitä, että hakemus ei ole tehnyt riittävän paljon yhteistyötä kansainvälisissä kanssa.

- Paneeli on huolissaan myös siitä, miksi joitakin asioita ei ollut otettu huomioon, esimerkiksi historiallisia asioita, jotka ovat tärkeitä. Paneeli on huolissaan siitä, että hakemus ei ole tehnyt riittävän paljon yhteistyötä kansainvälisissä kanssa.
3. Eurooppalainen ulottuvuus

- Hakukirjan ja ryhmän esityksen mukaan eurooppalainen ulottuvuus on läsnä koko ohjelmassa, koska monissa toimissa käsitellään tärkeitä eurooppalaisia kysymyksiä, kuten sananpavunta ja rajat ylittävää saavutettavuutta. Paneeli myöntää, että nämä kysymykset saavat voimakasta vastakaikua nykypäivän Euroopassa.
- Myönteistä on sekin, että Tampereen “vahvoihin vähemmistökieliin” kuuluvat ruotsin ja venäjän lisäksi viro, arabia ja persia.
- Lisäksi myönteistä on se, että ohjelmassa esitellään vahva kansainvälisten kumppaneiden ja organisaatioiden verkosto ja että niiden mukaan ottaminen saattaa luoda ohjelmalle vahvan eurooppalaisen ulottuvuuden. Tähän sisältyy yhteistyö aiempien kulttuuripääkaupunkien kanssa tiettyjen ja konkreettisten hankkeiden yhteydessä, mitä paneeli arvostaa.
- Paneeli on kuitenkin sitä mieltä, että vaikka hakemuksessa mainitaan kaiken kaikkiaan mielenkiintoisia ja merkityksellisiä ajatuksia, joiden tarkoituksena on edistää Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta tai korostaa Euroopan kulttuurien, perinnön ja historian sekä Euroopan yhdentymisen yhteisiä piirteitä erityisesti arvojen ja sananpavun osalta, kuvaukset ovat liian laajoja ja melko epämääräisiä.

4. Vaikutusala

- Yleisön kehittämisstrategia perustuu neljään strategiseen pilariin: kulttuurikasvatus, alueiden tavoittaminen, digitaalinen sitoutuminen (vaikka paneeli katsookin, että vääri, jonka mukaan opiskelijat luovat digitaalisia palveluja, jotka mahdollistavat hybridiyhteyden kaikkiin kulttuuripääkaupungin tapahtumiin vuonna 2026, vaikuttaa liian kunnianhimoiselta,), kulttuurien ja sukupolvien välisten rajojen ylittäminen. Tämän perusteella hankkeessa on toteutettu osallistava ohjelmien kehitissäkessä, ja se on tavoittanut huomattavan määrän kansalaisia ja sidosryhmiä. Tämä on todella myönteinen ja erittäin olennainen osa kaupunkikulttuuristrategian täytäntöönpanoa.
- Yksi hakemuksen tavoitteista on edistää kaikkien kulttuurielimiaosaa osallistumisen esteiden vähentämistä tai poistamista. Tällaisen kunnianhimoisen tavoitteen asettaminen on seurausta perusteellisesta diagnoosista, jossa arvioitiin erityisesti esteet ja saavutettavuuden osa-alueet, ja jos ne sisällytetään strategiaan asianmukaisesti, sillä voi olla merkittäviä myönteisiä vaikutuksia.
- Vapaaehtoistyöntekijöiden osallistuminen on jo sidoksissa tiettymiä hankkeisiin, ja sen toteutus on edistynyt hyvin. Vaikka mainittiin, että ohjelmaan osallistuisivat kaikki vapaaehtoistyööni osallistuvat, myös maahanmuuttajat, paneelin mielestä on epäselvä, onko heiltä jo pyritty tavoittamaan tai miten tämä prosessi toteutuu ja tuottaa merkityksellisiä panoksia ja vaikutuksia.
- Yleisesti ottaen paneeli katsoo, että tähän mennessä tehty työ on varsin myönteistä, mutta koska kulttuuripääkaupungilla on tarkoitus olla eurooppalainen ja kansainvälinen ulottuvuus, paneellille jäi epäselvä kuva siitä, mitä vaikutuksia sillä olisi “ulkopoliisiin ihmisin”. Samanaikaisesti paneeli katsoo, että lähestymistapaa saamelaisvähemmistön ei ole kuvattu riittävästi, kun taas viitataan muuhun Euroopan etnisiiin vähemmistöihin on hyvin yleinen eikä täysin harkittu.
5. Hallinto

- Tampere2026:n kokonaisbudjetti, suuruudeltaan 53,18 miljoonaa euroa, vaikuttaa melko vakaalta ja realistiselta, mikä vastaa hakemuksessa asetettuja tavoitteita. Kansalliselta hallituksesta ja kaupungilta odotetaan 18,75 miljoonan euron rahoitusosuutta, mikä vaikuttaa sekä toteuttamiskelpoiselta tavoihteellä että tasapainoisesta lähestymistavalta. Lisäksi myös muut kulttuuripääkaupunkihankkeeseen osallistuvat kunnat osallistuvat 6,48 miljoonalla eurolla, mikä on myönteinen osoitus alueellisesta sitoutumisesta.

- Vaikka EU:n ennakoitu varainhankinta on suhteellisen suuri (4,6 miljoonaa euroa), se on perusteltu ja vaikuttaa uskottavalta, kun otetaan huomioon kaupungin saavutukset tällä suhteessa sekä kulttuuripääkaupunkiryhmän mahdollisuus tehdä yhteistyötä kaupungin hankintojoukon ja Brysselissä sijaitsevan EU-toimiston asiantuntijoiden kanssa. Tämän seurauksena 17 kansainvälistä hanketta on jo hakenut/hakee pian EU-rahointusta. Tämä on erittäin hyvä lähtökohta ja osoitus eri toimielinten välisestä tiiviisestä yhteistyöstä.

- Toimintabudjetin jakaminen ”ohjelmaan”, ”edistämiseen ja markkinointiin” ja ”palkoihin ja hallintoon” on myös vakiomuotoista ja asianmukaista.

- Kulttuuripääkaupunkiin liittyvät suunnitellut pääomamenot ovat 71,6 miljoonaa euroa, ja erityishankkeet on yksilöitöltä selkeästi. Talousarvio on hyvin perusteltu, ja seuraavien seitsemän vuoden menot on suunniteltu yksityiskohtaisesti. On myös olemassa vaihtoehtoisia budjettiskenaarioita, joilla voidaan vastata erilaisiin mahdollisiin taloudellisiin tilanteisiin. Kaikki tämä on erittäin myönteistä ja vaikuttavaa ja osoittaa korkeatasoinen taloudellinen yhtenäinen ja tietoisuutta rikkeistä.

- Mielenkiintoinen ajatus hakemuksessa on konseptin ”kumppanuus yritysten kanssa” käyttöönotto, mikä korvaa paremmin tunnetun ”sponsoroinnin”.

- Paneelin mukaan ehdotettu hallintorakenne (joka perustuu uuteen säätöön) sekä hallitusten ja henkilöstön jäsenten nimitysprosessi ovat riittäviä, minkä lisäksi myönteistä on se, että henkilöstön ja hallintoneuvoston jäsenten profiileja on jo hahmottelut. Paikallisviranomaisten jäsenet ovat edustettuina hallitukseissa ja voorumeilla säätiön ja paikallisviranomaisten välisenä yhdyssiteenä. Kuntien ja alueellisten koordinointi- ja koordinaattoreiden säännölliset tapaamiset ja foorumit varmistavat myös kuntien vahvan osallistumisen.


- Riskinarteissaan yksilöödään joitakin ristiksiä kysymyksiä, joihin liittyi joitakin isojen rikkejä. Nykyisen pandemian ja siitä johtuvan suuren epävarmuuden vuoksi olisi kuitenkin olut aiheellista kehittää riskianalyysissä lisää samanlaisia skenaarioita.

- Lisäksi paneeli toteaa, että strategia, jolla pääomamenoja rahoitetaan EU- varoista, ei perustu kaupunkialueiden kulttuurivetoiseen elvyttämisapaneelia ja kestavuuden hankkeisiin.
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6. Toteutusvalmius

- Näin ollen paneeli vaikuttaa siltä, että Tampereen kaupungin ja kaikkien muiden kuntien poliittinen tuki on erittäin voimakasta ja vankka.
- Infrastruktuuri-investoinnit ovat huomattavia ja osa niistä on jo käynnissä, minkä lisäksi ne sekä hyödyttävät kulttuuripääkaupunkihanketta että hyötyvät siitä. Suurin osa investoinneista ei kuitenkaan noudata kulttuuripohjaista lähestymistapaa, eikä niitä perusteltu kulttuuripääkaupunkistrategian kontekstissa.

Yhteenveto

Paneeli suosittelee, että Tampereen hakemusta ei valita.

Vaikka kulttuuripääkaupunkihakemuksen motto (Yhtä Eurooppaa) ilmentää kaupungin pyrkimystä tavoittaa Eurooppa käyttämällä tasa-arvoa ja kulttuuria kaikkien eurooppalaisten yhteen liittämiseksi, paneeli katsoo, että esivalinnan jälkeen tehty strategisen teeman muutos olisi vaatinut lisätarkennuksia sekä käsitteellisemmän ja vankemman analyysin.

Lisäksi, kun otetaan huomioon, että koronavirustapaa on pahentanut kaikkia eriarvoisuuden liittyviä ongelmia erityisesti kulttuurin osalta, mikä on tämän ehdotuksen ytimessä – paneeli on myös odottanut, että pandemin vaikutukset olisi käsitelty vakaammalla tavalla hakemuksessa. Ohjelman johdonmukaisuus aiheuttaa huolta, ja sen ja kaupunkikulttuuristrategian liittäminen toisiinsa on puutteellista.

Paneeli on myös huolissaan joistakin tärkeistä historiallisista viitteistä, varsinkin kun kuulemistilaisuudessa esitetyt perustelut eivät olleet riittävän selkeitä. Paneeli on myös siitä mieltä, että Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta edistävistä toimista laaditut kuvaukset ovat hyvin laajoja ja melko epämääräisiä ja niissä korostetaan Euroopan kulttuurien, perinnön ja historian sekä Euroopan yhdentymisen yhteisöä. Lopuksi paneeli toteaa, että strategia, jolla pääomamenoja rahoitetaan EU-varoista, ei perustu kulttuurivelvoitteen elvyttämisstrategiaan ja kestävän kehityksen hankkeisiin.

Yuveisesti ottaen paneeli katsoo, että tähän mennessä tehty työ on erittäin myönteistä ja lupaaavaa. Paneeli oli vaikuttanut ryhmänä ja sen esityksen laadusta, ja se kannustaa kaupunkia jatkamaan laajan kulttuuristrategiansa kehitymää ja toteuttamista. Ehdotetun konseptin (Yhtä Eurooppaa) potentiaali on suuri ja edellyttää lisääliitäntä ja -konsepteja, jotka voisivat luoda alkuperäisiä eurooppalaisia merkityksellisiä panoksia ja innovatiiviaita.

Paneelin päätös


Kesäkuu 2021
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Esitysten jälkeen paneeli keskusteli kunkin kaupungin ansioista kuuden hankekriteerin kautta, minkä jälkeen viimeisessä keskustelussa hakemuksia punnittiin toisiaan vastaan. Jokainen paneelin jäsen punnitsi omaa tulkintansa kriteereistä suhteessa kolmeen kaupunkiin sekä niiden hakukirjoihin, esityksiin, kysymyksiin ja vastauksiin, joita täydennettiin kaupunkivierailuilta saadulla palautteella.

Paneeli pääsi äänestyksessä yksimielisyyteen yhdestä ehdokkaasta. Näin ollen paneeli suosittelee, että kulttuuri- ja opetusministeriö nimeää Oulun kaupungin vuoden 2026 Euroopan kulttuuripääkaupungiksi.

Nimitys


Melina Mercouri -palkinto


Maksuehdot ovat seuraavat (14 artikla):

- Kulttuuripääkaupunki kunnioittaa hakemuksessa tekemiään sitoumuksia;
- Se täyttää kriteerit;
- Se ottaa huomioon valinta- ja seurantaraportteihin sisältyvät suositukset;
- Hakukirjassa esitettyjen ohjelmien ja strategioiden voimakkuus ja kilpailutaidon muutoksia;
- Talousarvio on pidetty tasolla, joka kykenee tuottamaan korkeatasoisia ohjelma- ja strategiaa ja joka on yhdenmukainen hakukirjan kanssa;
- Taitelullisen ryhmän riippumattomuutta on kunnioitettu asianmukaisesti;
- Eurooppalainen ulottuvuus on pysynyt tehokkaana ja yhdenmukainen hakukirjan kanssa;
- Markkinoinnin ja viestinnän strategia ja materiaali kuvastavat selkeästi sitä, että hanke on osa Euroopan unionin toimintaa;
- Seuranta- ja arviointisuunnitelmat on laadittu.

Kulttuuripääkaupungin maine

Kaupunki, jolle on myönnetty kulttuuripääkaupungin titteli, saa paljon kansainvälistä huomiota aina valintasuosituksesta kauas tulevaisuuteen ja vielä tittelivuoden päätymisen jälkeen. Sillä on velvollisuus ylläpitää kulttuuripääkaupunkien mainetta aiakaisempien ja tulevien tittelinkantajien eduksi. Kaupungin hallinnon tulisi olla tietoinen siitä, että tehdyt päätökset (ei ainoastaan kulttuurialalla) saattavat herättää virallisen median ja sosiaalisen median huomion suuremmissa määриin kuin mihin hallinto on tottunut. Tämä lisää erityisen ja uuden näkökulman kaupungin päätoksentekoon monenlaisissa asioissa, jotka ulottuvat pitkälle kulttuurin ulkopuolelle.
**Seurantavaihe**

Kun kulttuuripääkaupunki on nimetty, se siirryy seurantavaiheeseen (päätöksen 13 artikla). Euroopan komission tukemana paneeli tekee yhteistyötä kulttuuripääkaupungin kanssa varmistaakseen kulttuuripääkaupungin brändin laadun ja tarjotakseen neuvoja ja kokemusta.


Virallisia seurantatarkastuspiisteitä on kolme (yleensä syksyllä 2022, vuoden 2024 puolivälissä ja syksyllä 2025) ja tuolloin kulttuuripääkaupunki tapaa paneelin komission tuella. Ennen kutakin kokousta Euroopan komissio pyytää kulttuuripääkaupunkia toimittamaan edistymisraportteja. Komissio ilmoittaa paneelia kuultuaan aloista, joita raporteissa on erityisesti näkyvää.

Paneeli odottaa, että ensimmäisessä edistymisraportissa syksyllä 2022 otetaan huomioon hakemuksen arvioinnissa esitetty suositukset ja huomautukset sekä jäljempänä esitetty suositukset.

**Paneelin suositukset**

Nimetty kulttuuripääkaupunki siirryt yhtä siirtymäkauteen eli hakemusprosessiin soveltuneista järjestelyistä virallisempaan kulttuuripääkaupungin toteuttamisrakenteeseen, joka on riippumaton paikallishallinnosta. Paneeli odottaa Oulun kehittävän yhteistyötä muiden hakunsa osallistuneiden kaupunkien ja Suomen muun taide- ja kulttuuriyhteisön kanssa. Se, että kulttuuripääkaupunki on Suomessa vuonna 2026 tarjoaa valtakunnallisen mahdollisuuden, joka heijastuu kansainvälistä Oulun lisäksi koko maahan.

Paneeli odottaa, että ensimmäisessä edistymisraportissa syksyllä 2022 otetaan huomioon hakemuksen arvioinnissa esitetty suositukset ja huomautukset sekä jäljempänä esitetty suositukset.

Suosituksissa viitataan ehdotetun ohjelman sisältöön:

**Kulttuuristrategia**

- Työta kulttuuristrategian kehittämiseksi ja toteuttamiseksi jatketaan ja politiikanalojen (kulttuuri/kaupunkikiehtys/innovointi ja luovat alat/koulutus) väliseen integraatioon tehdään lisäjärjestelyjä. Kaikki asiakirjat julkaistaan avoimuuden varmistamiseksi.
- Vuoden 2026 kulttuuripääkaupungin vaikutustenarviointi on yksityiskohtainen ja sisältää seurantataktiikan, peruslukujen määrittelyn ja ensimmäiset yritykset erityistavoitteiden hahmottamiseksi. Keskeisiin tulosindikaattoreihin kuuluvat eurooppalaiset tietolähteet, kuten Eurostat.
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Valmiuksien kehittäminen on alueiden välistä ja monialaista, ja sen tavoitteenä on kulttuuripääkaupungin kaikkien kohtien onnistunut toteutus sekä kestävyys ja pitkäaikainen perintö. Ketterä ja joustava strateginen suunnittelu on osa valmiuksien kehittämisen teemoja, jotka valmisteluvat tiimejä odottamattomiin tilanteisiin.

Kulttuurinen ja taiteellinen sisältö

- Kulttuuriohjelman taiteellisia elementtejä kehitetään edelleen, ja ne yhdistetään kulttuuripääkaupungin kertomukseen, jotta kulttuuripääkaupunkiohjelman taiteellista kokonaislaatua voidaan parantaa.
- Innovatiivisia, kokeellisia ja digitaalisia ohjelmaelementtejä vahvistetaan, jotta varmistetaan, että vuoden 2026 kulttuuripääkaupunki täyttää 2000-luvun tarpeet, minkä lisäksi huomiota kiinnitetään myös ympäristön kestävyyden periaatteisiin.
- Ohjelman puuttuvan osan valintamenettelyä kehitetään, siitä tiedotetaan selkeästi ja se pannaan täytäntöön. Askettäin kehitetyillä sisällöillä on johdonmukainen ja selkeä taiteellinen näkemys ja kulttuuripääkaupungin vision ja tehtävän mukainen eurooppalainen merkitys.
- Asianmukaisia helpottamismekانenejä, kuten päätöksenteon ja konfliktinratkaisun periaatteita, on selkeytettyä ja toteutettava.

Eurooppalainen ulottuvuus

- Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta, kulttuurienvälistä vuoropuhelua ja Euroopan kansalaisten keskinäistä ymmärtämystä edistäviä toimien laajuutta ja laatua sekä Euroopan kulttuurien, perinnön ja historian yhteisten piirteiden korostamista turvataan, niitä syvennetään ja kehitetään.
- Kehitetään ja lujitetaan yhteistyötä ja viestintää eri puolilta Eurooppaa tulevien kumppaneiden kanssa, mukaan lukien muut kulttuuripääkaupungit. Sama pätee kumppanuuksiin muiden manonsien kanssa.
- Lisäkehitystä tarvitaan, jotta voidaan varmistaa Euroopan laajuinen yhteistyö ja luoda uusia toimintaympäristöjä eurooppalaisen ulottuvuuden täysimmillä kehitettämiselle.
- Toimia, joilla pyritään herättämään kiinnostusta Euroopan muissa osissa, kehitetään ja edistetään strategisesti.

Vaikutusala

- Työllä varmistetaan edelleen sosiaalinen innovointi ja mielekäs osallistuminen kulttuuripääkaupungin tehtävän ja vision mukaisesti.
- Kehitetään kulttuuripääkaupungin yleisöjen kehittämisstrategioita ja -suunnitelmia paikallista, alueellista ja kansainvälistä yleisöä varten. Erityistä huomiota kiinnitetään eurooppalaisen ja kansainvälisten yleisöjen tavoittamiseen.
- Sekä yleisön kehittäminen että yhteisön sitoutuminen ovat mukana valmiuksien kehittämistoimissa, joihin osallistuvat kaikki asiaankuuluvat kumppanit.

Hallinto

- Tietoa Oulu 2026 -organisaatiosta ja sen säännöstä sekä kulttuuripääkaupungin toteutusstrategioista on julkisesti saatavilla.
- Ohjelman hoitaja on nimitettävä varhaisessa vaiheessa itsenäisesti, ja hänen korkea asemansa on turvattava, jotta voidaan varmistaa, että kollektiivisella lähestymistavalla taiteelliseen päätöksentekoon on alusta alkaen pitävä rakenne.
Suunniteltu kulttuuripääkaupungin rakenne perustetaan ja luodaan tehokkaat
organisatoriset keinot, jotta näin vaativa hanke voidaan toteuttaa onnistuneesti.
Kehitetään kestäviä ja tehokkaita mekanismeja laajan kulttuuriohjelman
 toteuttamiseksi eri osaamistasojen ja projektien yleisöiden kanssa.

Strategisen alueiden ja tilojen omistajuus on määritelty selkeästi ja välitetään
selkeät tiedot siitä, mitä integroidaan ja mitä ei sisällytetä ohjelmaan.

Varasuunnitelman laadinta on viimeisteltänyt ja toimiva.

Strategioita ja tekijänoikeusasioita, kuten hankkeeseen liittyvien tuotteiden ja
palveluiden tekijänoikeudet, kehitetään ja julistetaan.

Eurooppalaisuusministeriö (sisältäen eurooppalaisen ulottuvuuden) on valmistautunut
selkeästi kulttuuripääkaupunkiryhmän ja muiden asiaankuuluvien kumppanien ja
sidosryhmien käyttöön.

Ehdotettuja viestintäelementtejä harkitaan huolellisesti, jotta voidaan välittää
suunnitelmanmuutoksia viestejä useille eurooppalaisille yleisöille.

Pandemiaan, pandemian jälkeiseen aikaan, joukkotapahtumiin ja terrorismin
uhkaan liittyviä turvallisuusmukautumisia käsitetään.

Tietosuojakysymyksiä käsitellään ja niistä tiedotetaan selkeästi.

Osoitetaan, että hankkeen ympäristövaikutukset on ymmärretty.

**Toteutusvalmius**

Kehitetään ja toteutetaan strategia, jolla pyritään varmistamaan poliittisten
sidosryhmien jatkuva tuki paikallisella, alueellisella, kansallisella ja
kansainvälisellä tasolla.

Majoitus- ja kuljetuskapasiteettia, myös alueen sisällä, tarkastellaan uudelleen,
ja mahdollisiin heikkouksiin puututaan, jotta voidaan tukea (eri kansalaisten)
ossallistumista kulttuuripääkaupunkihallintojen eri osissa.

Panee odottaisi:

Säätiön hallituksen, neuvoa-antavan lautakunnan ja Oulu 2026 -säätiön henkilökunnan
välinen suhde on määriteltävä selkeästi ja julkaistava.

Johtopporras rekrytoidaan avoimien kilpailujen kautta.

Pääjohtaja ilmoittaa säätiön hallituksen suostumusen Oulu 2026 -organisaation
taloussäännöissä:

- Nimitetään ulkopuolinen organisaatio, joka suorittaa vuosittaisia tarkastuksia ja
hyväksyy organisaation tilinpäätöksen.

- Tilinpäätöksen ja vuosikertomuksen julkaisemista varten tehdään järjestelyjä
avoimuuden varmistamiseksi.

- Sisäiset hallinnointi- ja hallintomenettelyt on otettu käyttöön. Näihin kuuluvat
henkilöresurssit, oikeudelliset näkökohdat (esim. hankesopimusjärjestelyt,
tietosuoja ja immateriaalioikeudet), hanke-ehdotuspyyntöjen perusteet ja
järjestelmät sekä markkinointi- ja brändöysstrategia.
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- Kehitetään ja toteutetaan sisäinen viestintästrategia. Tähän sisältyy Oulu 2026 -organisaation sisäinen viestintä sekä organisaation ja kaupungin (ja alueen) hallinnon välinen viestintä, organisaation ja opetus- ja kulttuuriministeriön välinen viestintä sekä organisaation ja Euroopan komission välinen viestintä.
- Laaditaan yksityiskohtainen henkilöstösuunnitelma vuoteen 2026 saakka (ja sen jälkeen), johon osallistuu vapaaehtoisia.
- Organisaatio varmistaa, että kaikessa sen (verkossa ja muualla tapahtuvalta) markkinoinnissa ja viestinnässä merkitään, että kulttuuripääkaupunki on osa Euroopan unionin toimintaa.

Kiitokset

Paneelin jäsenet haluavat tässä yhteydessä kiittää kaikkia kilpailun tähän valintavaiheeseen osallistuneita. Paneeli kiittää kolmea ehdokasta ja kaikkia, jotka osallistuivat ehdokkaiden hakemusten tekemiseen; Euroopan komissiota sen antamista neuvoista ja hallintoviranomaista sen erinomaisesta hallinnosta. Paneeli kannustaa kaikkia kaupunkeja jatkamaan kulttuuristrategioidensa kehittämistä ja toteuttamista.
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