



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

DSM-direktiivi

Kuulemistilaisuus 5.12.2018

Tekijänoikeusneuvos Viveca Still
p. 02953 30297





Käytännön huomioita

- Ministeriön ovet menevät kiinni klo 16.15, eli jos on tarve poistua ennen tilaisuuden päättymistä tulisi lähteä viimeistään tuolloin.
- Puheenvuoron pitäjä kertoo nimensä ja mahdollinen taustaorganisaationsa.
- Huomautuksia direktiiviehdotuksesta on mahdollista lähettää myös tilaisuuden jälkeen osoitteeseen viveca.still@minedu.fi, viimeistään 10.12.2018.



Kuulemistilaisuuden ohjelma/tavoite

1. Esitellään ja toimitetaan kuuleminen koskien parlamentin ehdottamia uusia säännöksiä
 - **Kuulemisessa fokusoidaan erityisesti näihin uusiin artikloihin Suomen kannanmuodostusta ajatellen.**
2. Esitellään neuvottelutilanne koskien muita artikloita. Näkökohtia mahdollista esittää myös niistä.
 - Tulemme käsittelemään artiklat 11 (lehtikustantajien lähioikeus) ja 13 (ns. Youtube-artikla) tilaisuuden lopussa

Esittely pääasiassa nelisarakeasiakirjan perusteella:

https://www.consilium.europa.eu/register/en/content/out/?typ=ENTRY&i=ADV&DOC_ID=ST-12513-2018-INIT



Ehdotus direktiiviksi tekijänoikeudesta digitaalisilla sisämarkkinoilla; DSM-direktiivi (COM (2016) 593 final)

AIKATAULU

- Trilogivaiheessa
 - Neuvoston yleisnäkemys hyväksytty 05/2018
 - Parlamentin kanta 09/2018
- Tavoitteena poliittinen yhteisymmärrys 12/2018
 - Lopullinen hyväksyntä 02-03/2019?
 - Toimeenpano 12-24 kk?



Direktiivin pääasiallinen sisältö

1. Tekijänoikeuden poikkeusten ja rajoitusten harmonisointi
 - (a) tekstin ja tiedonlouhinta (TDM), (b) opetuskäyttö, (c) kulttuuriperinnön digitointi
2. Myynnistä poistuneiden teosten käyttö kulttuuriperintölaitoksissa
 - sopimuslisenssijärjestelmä
3. Lehtikustantajien uusi lähioikeus (11 art.)
4. Muut ns. ”arvokuilu”-ehdotukset;
 - 13 artikla, ns. ”Youtube-artikla”; Tietoyhteiskuntapalveluiden vastuu sisällöistä
 - 14-16 artikla, läpinäkyvyys ja oikeus vaatia lisäkorvauksia



Euroopan parlamentin uudet ehdotukset

1. Tekijänoikeudesta vapaan aineiston pysyminen vapaana (6 artiklan 1a-kohta)
 2. Unionin vapaakappalesäännökset (EU legal deposit) (uusi 10a-artikla)
 3. Urheilutapahtumien tekijänoikeudellinen suoja (uusi 12a-artikla)
 4. Kuvaindeksointi (uusi 13 b-artikla)
 5. Suhteellinen ja sopiva hyvitys, uusi -14-artikla)
 6. Peruuttamisoikeus (right of revocation), uusi 16a -artikla
- Uusi tekijänoikeuden rajoitus, ns. transformative use? – Vain johdantokappaleessa, ei artiklassa



Art. 6.1a Public domain-aineiston pysyminen vapaana

- ***1a. Member States shall ensure that any material resulting from an act of reproduction of material in the public domain shall not be subject to copyright or related rights, provided that such reproduction is a faithful reproduction for purposes of preservation of the original material.***
- Trilogeissa ilmennyt, että parlamentin ajatus on, että esimerkiksi valokuva tekijänoikeudesta vapautuneesta teoksesta (esimerkiksi valokuva Mona Lisasta) ei voi olla tekijänoikeudella suojattu.



Art. 10a Union legal deposit (vapaakappalesäännös)

- Velvoite toimittaa yksi kappale kaikista sähköisistä julkaisuista koskien EU:n lainsäädäntöä, historiaa, integraatiota, Unionin politiikkaa ja demokratiaa, institutionaalisia ja parlamentaarisia kysymyksiä sekä politiikkaa perustettavaan Unionin vapaakappalekirjastoon.
- Aineistot olisivat julkisesti saatavilla vapaakappalekirjaston tiloissa.



Art. 12a Urheilutapahtumien tekijänoikeussuoja

- Urheilutapahtuman järjestäjälle annettaisiin tekijänoikeusdirektiivin 2001/29 mukaiset yksinoikeudet (kappaleen valmistaminen ja yleisön saataviin saattaminen) sekä lisäksi lainaus- ja vuokrausdirektiivin mukainen lähioikeus (esittäjälle yksinoikeus sallia tai kieltää esitystensä tallennus, yksinoikeus sallia tai kieltää lähetystensä tallennus).
- Suoja-aika, suojan kohde?
 - Minkä luovan ilmaisun urheilutapahtuman järjestäjä luo? Mitä urheilutapahtuman järjestäjä esittää? Ja mitä lähetyksiä urheilutapahtuman järjestäjä lähettää? Samanaikaisesti tekijä-suoja ja lähioikeussuoja?
 - Suoja-aika 70 vuotta järjestäjän kuolemasta?



Art. 13b Kuvaindeksointi

- *Member States shall ensure that information society service providers that automatically reproduce or refer to significant amounts of copyright-protected visual works and make them available to the public for the purpose of indexing and referencing conclude fair and balanced licensing agreements with any requesting rightholders in order to ensure their fair remuneration. Such remuneration may be managed by the collective management organisation of the rightholders concerned.*
- Artikla merkitsisi ymmärtääksemme, että internetin hakukoneet eivät voisi esittää kuvia hakutuloksissa, ellei tähän hankittaisi tekijänoikeuden haltijoilta lupaa.
 - Suomen kanta; ei hyväksytä ratkaisuja, jotka vaikuttavat hakukoneisiin ja linkittämiseen, koska niin keskeistä internetin toimivuudelle ja tietoyhteiskunnalle.



Art. -14 Oikeus suhteelliseen ja kohtuulliseen korvaukseen

- 1. Member States shall ensure that authors and performers receive fair and proportionate remuneration for the exploitation of their works and other subject matter, including for their online exploitation. This may be achieved in each sector through a combination of agreements, including collective bargaining agreements, and statutory remuneration mechanisms.*
- 2. Paragraph 1 shall not apply where an author or performer grants a non-exclusive usage right for the benefit of all users free of charge.*
- 3. Member States shall take account of the specificities of each sector in encouraging the proportionate remuneration for rights granted by authors and performers.*
- 4. Contracts shall specify the remuneration applicable to each mode of exploitation.*



Art 16a Peruutusoikeus

1. Jos tekijä/esittävä taiteilija on luovuttanut oikeutensa yksinoikeudella, on hänellä oltava oikeus peruuttaa sopimus, jos teosta/suojan kohdetta ei ole hyödynnetty tai 14-artiklan mukaista raportointivelvoitetta jatkuvasti laiminlyödään. Jäsenvaltiot voivat ottaa huomioon kunkin sektorin erityispiirteet peruutusoikeudesta säätäessään.
2. Peruutusoikeutta voidaan käyttää vain kohtuullisessa ajassa sopimuksen tekemisestä. Tekijän/esittävän taiteilijan tulee varoittaa aikomuksestaan peruuttaa oikeus ja asettaa määräajan. Tekijä/esittävä taiteilija voi päättää jättää käyttäjälle käyttöoikeus (peruuttaa vain yksinoikeuden)
 - Jos on kyse yhteisteoksesta, jäsenvaltiot voivat rajoittaa peruutusoikeuden käyttöä huomioiden tekijän/esittävän taiteilijan panostuksen suhteellista merkittävyyttä ja muiden tekijöiden/esittävien taiteilijoiden oikeutettuja etuja.
3. Peruutusoikeutta ei sovelleta, jos hyödyntämättä jättäminen johtuu tekijän/esittävän taiteilijan laiminlyönnistä tai seikasta, johon hän pystyy itse vaikuttaman.
4. Peruutusoikeudesta voi luopua ainoastaan kollektiivisin sopimuksin.



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

5.1
2.2
~'



Art -14 laajempi konteksti; artiklat 14 ja 15, läpinäkyvyys ja korvauksen kohtuullistaminen

- Art. 14 – Läpinäkyvyys
- Tekijöille/esittäville taiteilijoille pitää lähettää täsmällinen ja kattava selvitys oikeuksien hyödyntämisestä vähintään kerran vuodessa
 - Ilman erillistä pyyntöä
 - Sektorikohtaiset erot huomioiden
 - Eriteltävä hyödyntämistavat, (suorat ja epäsuorat) tulot sekä maksettavat korvaukset.
- **EP + neuvosto; selvitys on pystyttävä saamaan myös edelleenlisensiointitilanteessa**
 - Neuvosto; tekijä/esittävä taiteilija voi vaatia selvitystä lisenssinsaajalta
 - EP; lisenssinsaajan on annettava selvitys lisenssinantajalle, joka antaa sen tekijälle/esittäväälle taiteilijalle. Jos selvitys ei saavu tekijälle/esittäväälle taiteilijalle, voi hän pyytää selvitystä suoraan lisenssinsaajalta.



EP Art. 14 kohta 2

- *The main licensee or transferee shall pass all the information referred to in the first subparagraph on to the author or performer. **That information shall be unchanged, except in the case of commercially sensitive information as defined by Union or national law, which, without prejudice to Articles 15 and 16a, may be subject to a non-disclosure agreement, for the purpose of preserving fair competition.** Where the main licensee or transferee does not provide the information as referred to in this subparagraph in a timely manner, the author or performer shall be entitled to request that information directly from the sub-licensee.*
- **Eli ei tarvitse luovuttaa tietoa, jos määritelty liikesalaisuudeksi?**



Art 14 suhtautuminen hallinnolliseen taakkaan

- EP; Hallinnollinen taakka voidaan ottaa huomioon, edellyttäen että avoimuus kuitenkin pysyy korkeana.
 - Selvitys aina annettava.
- Neuvosto: Hallinnollinen taakka voidaan ottaa huomioon niin, että sillä on vaikutusta edellytettävän tiedon tasoon ja laajuuteen.
 - Neuvosto + komissio; jos tekijän/esittävän taiteilijan kontribuutio on vähäinen, ei selvitystä tarvitse antaa.
 - Neuvosto; kollektiivisella sopimuksella voidaan poiketa kansallisista säännöksistä edellyttäen, että direktiivin minimitaso (sitä kuin implementoitu kansallisesti) säilyy.
 - **Kollektiivisin sopimuksin voidaan siis ainoastaan lisätä avoimuusvelvoitteita, ei vähentää?**



Art. 15 oikeus lisäkorvaukseen

- Kohtuullistamissäännös; jos alun perin sovittu korvaus osoittautuu suhteettoman pieneksi verrattuna hyödyntämisestä saataviin (suoriin ja epäsuoriin) tuloihin (ja etuihin, ”benefits”).
 - EP: ellei kollektiivisessa sopimuksessa ole vastaava mekanismi
Neuvosto: kollektiivisin sopimuksin voidaan poiketa kansallisista säännöksistä koskien kohtuullistamista(?)
 - EP: vaatimuksen voi esittää kollektiivinen järjestö tekijän puolesta
Neuvosto: artiklaa ei sovelleta yhteishallinnointiorganisaatioiden kanssa tehtävissä sopimuksissa
 - EP: niin suorat kuin epäsuorat tulot ja edut otettava huomioon
Neuvosto: ”benefits” liian epämääräinen ilmaisu



Art. 16 Vaihtoehtoinen riidanratkaisu

- Jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että riidat koskien 14 ja 15 artiklaa voidaan käsitellä vaihtoehtoisessa riidanratkaisujärjestelmässä
- EP: Jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että kollektiiviset järjestöt voivat edustaa tekijät/esittävät taiteilijat vaihtoehtoisessa riidanratkaisussa
- Neuvosto: ... vain tekijän/esittävän taiteilijan nimenomaisesta pyynnöstä



Neuvoston uusi 16a-artikla; sopimusten pätemättömyys

- Sopimusehdot, jotka estävät 14-15-artiklojen toteutumista ovat pätemättömiä.
- Mukaan lukien sopimusehdot kolmansien kanssa, esim. liikesalaisuuden osalta?
- Suhde kollektiivisiin sopimuksiin?



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

5.1
2.2
~'



Tekstin- ja tiedonlouhinta (3. art)

- Pakottava rajoitus ei-kaupallisen tieteellisen tutkimuksen hyväksi
- Ei voisi toisin sopia
- Kustantajilla oikeus ryhtyä toimenpiteisiin ”tietojärjestelmien eheyden ym. turvaamiseksi” - > toimenpiteet eivät saa mennä ”pidemmälle” kuin tarpeen
- Neuvosto ja EP: uusi 3a-artikla: Soveltamisalaltaan laajempi vapaaehtoinen poikkeus tekstin ja tiedonlouhinnan hyväksi: ”A right to read is a right to mine”.
 - Sopimusvapaus, oikeus rajoittaa teknisesti
- Komissio trilogiassa: rajoitus pakottavaksi,
- Trilogiassa poikkeusta ollaan rajoittamassa niin, että oikeudenhaltijan yksipuolinen ilmoitus (© all rights reserved?) estää tiedonlouhinnan?



Opetuskäyttö (4 art.)

- Jäsenvaltioilla pitää olla joko poikkeus tai rajoitus, joka sallii teosten ja muiden suojan kohteiden käyttö opetuksen havainnollistamiseksi, mukaan lukien suojatussa verkkoympäristössä tapahtuva opetus
 - EU-oikeuden mukaista olisi myös lisensointiin perustuva ratkaisu, edellyttäen, että tällaiset lisenssit sallivat sopimusperusteisesti teosten käyttö opetuksen havainnollistamiseksi
- Opetus katsotaan tapahtuvan siinä jäsenvaltiossa, johon oppilaitos on sijoittautunut
- Trilogeissa keskustelun kohteena oppikirjat



Kulttuuriperinnön digitointi (5 art.)

- Tekijänoikeuden poikkeus teosten digitoimiseksi kulttuuriperintölaitoksissa teosten tai muiden suojan kohteiden säilyttämiseksi (preservation).
- Sisältyy jo Suomen oikeuteen



6 art. Tekijänoikeuden poikkeuksia koskevia yhteisiä säännöksiä

- Poikkeuksista ei voi toisin sopia eikä poiketa teknisin suojakeinoin (lukuun ottamatta opetuksen sopimuslisenssit ja kaupallinen tiedonlouhinta).
 - Tämä iso muutos Suomessa vallitseviin yleisiin oppeihin.
- EP: Poikkeuksien kumulatiivinen soveltaminen kielletty.
 - Esim. kulttuuriperinnön digitointipoikkeuksen perusteella valmistettua digitaalista kappaletta ei saa saattaa yleisön saataviin out-of-commerce-säännöksen sallimalla tavalla.



Myynnistä poistuneiden teosten käyttö kulttuuriperintölaitosten toimesta (art. 7-9)

- Tavoitteena luoda lisensiointiin perustuva ratkaisu, joka mahdollistaisi kulttuuriperinnön saataville saattamisen
- Taustalla ns. orpoteosdirektiivi, joka osoittautui käytännössä toimimattomaksi -> nyt uusi yritys ratkaista ongelmat Europeanan hyväksi
- Komission ehdotus herättänyt paljon kysymyksiä sen suhteen, onko se käytännössä toimiva järjestely; miten tulisi arvioida se, onko teos ”poistunut myynnistä”, mikä on ”tavanomainen kaupan väylä” jne.
- Ehdotuksen yhteydessä jäsenvaltioiden piirissä pohdittu myös sitä, miten EUTI:n ns. Soulier&Doke-tapauksen aiheuttama oikeudellinen epäselvyys olisi ratkaistavissa
 - **Neuvoston ratkaisu; uusi 9a-artikla, joka selkeästi sallii kansalliset sopimuslisenssijärjestelmät**



Myynnistä poistuneiden teosten käyttö kulttuuriperintölaitosten toimesta (art. 7-9)

Neuvoston yleisnäkemyksen ratkaisun elementit:

- Säännösten laaja soveltaminen kaikkiin muistiorganisaatioihin
- Sovitaan muistiorganisaation etabloitumismaan yhteishallinnointiorganisaation kanssa
- Vain yksi (EU-tasoinen) rekisteri
 - Rekisteröidään sopimukset ja käytetty repertuaari
 - Kielto-oikeuden hyödyntäminen
- Kynnys soveltamiselle madallettu (soveltamispiirissä mm. teokset, jotka eivät koskaan ole olleet myynnissä)
- **Parlamentti esittää tekijänoikeuden poikkeusta siltä osin kuin lisenssejä ei ole saatavilla**



Neuvottelumekanismi (art. 10)

- Jäsenvaltioille velvollisuus luoda ”neuvottelumekanismi”, jotta VOD-palveluille olisi helpompaa hankkia tarvitsemiaan oikeuksia
 - Taustalla oleva ongelma on se, että AV-tuottajat eivät ole halunneet lisensoida teoksiaan VOD-palveluille.
- Neuvostossa lopputuloksena, että mikä tahansa vaihtoehtoinen riidanratkaisukeino riittää (myös mahdollisuus käyttää sovittelijaa)



Lehtikustantajien lähioikeus (11 art.)

- Komission ehdotuksessa kyse on lehtikustantajien itsenäisestä oikeussuojasta tekijöiden oikeuksien ohella.
- Taustalla mm. uutisaggregointipalvelut sekä uutisten hyödyntäminen sosiaalisen median palveluissa; kyseessä on kuitenkin käytännössä mainosmarkkinoiden muutoksesta ja mainosrahojen jakamisesta
 - Saksassa ja Espanjassa käytössä rajatumpi yksinoikeus, jonka käytännön toimivuus/hyöty on ollut kyseenalainen
- Lehtikustantajien mukaan lähioikeudella torjutaan valeuutiset ja turvataan demokratia.



Top stories

- For you
- Favorites
- Saved searches

- U.S.
- World
- Business
- Technology
- Entertainment
- Sports
- Science

Headlines

[More Headlines](#)

Giuliani calls timing of Mueller's latest Cohen bombshell 'hardly coincidental'

Fox News • today



- **Mueller starts to piece together Russia puzzle in most significant move yet**
CNN • 5 hours ago
- **Cohen Pleads Guilty and Details Trump's Involvement in Moscow Tower Project**
New York Times • today
- **Trump Is Compromised by Russia**
New York Times • today • Opinion
- **Mark Penn: The Mueller investigation has come up empty on Russia -- You won't believe what's coming next**
Fox News • 4 hours ago • Opinion

[View full coverage](#)





Mikä olisi lähioikeuden suojan kohde?

- Esillä olleita vaihtoehtoja
 - 1) teoskynnyksen ylittävä **teos** (suojan kohde ei muutu nykytilanteeseen nähden)
 - 2) täsmälliseen **laajuuteen perustuva vähimmäismäärä** (10 tai jopa 7 sanaa?)
 - 3) ”look and feel”-tyyppinen suoja, joka suojaisi julkaisun täsmällistä **ulkonäköä** (fontti, asettelu jne)
- **Neuvoston yleisnäkemyksessä suojan kohde lähtee teoskynnysvaatimuksesta**
 - Neuvosto on keskusteluissa sulkenut pois 3-vaihtoehdon hyödyttömänä
 - Neuvosto sulkee soveltamisalasta ”epäolennaiset osat” sekä ”teokset ja muut suojan kohteet, joiden suoja-aika on umpeutunut” (-> eivät siis voisi tulla uudelleen suojan piiriin).
 - ”Epäolennaiset osat” jäisi jäsenvaltioiden arvioitavaksi; voidaan ottaa huomioon teoskynnysvaatimus, määrälliset seikat (individual words, short excerpts) tai näiden kombinaatio.
- **EP näyttää lähtevän 2-vaihtoehdosta; sallittuja olisivat ”hyperlinkki ja yksittäiset sanat”**



11-artiklasta virinnyt keskustelu ”link tax” ja suojan kohteesta

- ”Link tax”-keskustelun taustalla Saksan ja Espanjan lähioikeusmalli, joka edellyttää, että uutisaggregointipalvelut (esim. www.ampparit.com) hankkivat luvan linkittämiseen
 - Direktiiviehdotuksen tarkoitus ei ole muuttaa hyperlinkit luvanvaraisiksi, ”link tax” on tässä suhteessa harhaanjohtava, ”snippet tax” olisi täsmällisempi
- Huoli liittyy erityisesti 2-vaihtoehtoon, koska suojan ulkopuolelle jäisi ainoastaan muutaman sanan otteet. Suoja ei myöskään rajoittuisi ainoastaan uutisaggregointipalveluihin eikä ainoastaan linkeissä esiintyviin sanoihin, vaan sanojen toisintamiseen missä tahansa tekstissä. ”Monopolisoituuko” uutiset, salliiko keskustelun sosiaalisessa mediassa?
- **EP; 1a. *The rights referred to in paragraph 1 shall not prevent legitimate private and non-commercial use of press publications by individual users.***
 - Johdantokappaleen mukaan tietoyhteiskuntapalvelujen tarjoajat eivät voisi vedota tähän poikkeukseen.
- **Keskustelu alleviivaa sen, että suojan kohteella on erittäin suuri merkitys.**



Guy Verhofstadt [@guyverhofstadt](#) · 11 t

This is the difference between Trump and us. He denies climate change, we want to become the first Carbon Neutral Major Economy by 2050. There is no planet B. Let's save this one for our children! [#NoPlanetB](#)

Käännä twiitti



BBC NEWS

EU aims to be 'climate neutral' by 2050

The European Union says it wants to become the first major economy to achieve net zero emissions by 2050.

[bbc.com](#)

168 1.2 t 3.5 t



Suoja-aika

- Komissio: 20 vuotta, sovelletaan taannehtivasti
- Neuvosto: 1 vuosi, ei sovelleta taannehtivasti
- Parlamentti: 5 vuotta, ei sovelleta taannehtivasti



EP lisäys; korvausten jakaminen tekijöiden kanssa

- EP: korvaukset jaettava tekijöiden kanssa.
 - ***4a. Member States shall ensure that authors receive an appropriate share of the additional revenues press publishers receive for the use of a press publication by information society service providers***
 - Reaktiot neuvostossa; mihin tekijöiden korvausoikeus voisi perustua, jos puhutaan eri suojan kohteesta?



Kustantajien oikeus korvauksiin (12 art.)

- Ehdotuksen mukaan jäsenvaltiot voisivat säätää, että kustantajalla on (siirrettyjen oikeuksien nojalla) oikeus tekijänoikeuden tiettyihin lailla säädettyihin korvauksiin.
 - Enemmistö jäsenvaltioista haluavat palauttaa liikkumavaransa ja mahdollisuutensa päättää tällaisten lakiin perustuvien korvausten jakamisesta Reprobeltapauksen (C-572/13) jälkeen.
 - Reprobeltapauksessa EUTI katsoi, että Belgian laki, joka salli yksityisen kopioinnin korvausten tilittämisen myös kustantajille, oli EU-oikeuden vastainen, koska korvaukset tulee maksaa vain alkuperäisille oikeudenhaltijoille.
- EP haluaa rajoittaa periaatteen soveltamista lainauskorvausten osalta sekä ns. cut-off date siten, että jos jakaminen kustantajien kanssa ei ole sisältynyt kansalliseen lakiin 12.11.2015 mennessä, niin sen jälkeen ei saa jakamisesta enää säätää
- Suomen keskeinen tavoite täyttynyt, sillä säännöstä ei ole muutettu pakottavaksi, ja näin ollen Suomessa voidaan säilyttää nykytilanne.



Teosten käyttö alustapalveluissa (13 art. ns. value gap-säännös); taustaa

- Oikeudenhaltijoiden mukaan Youtube ei ota riittävästi vastuuta sisällöistä, jotka palvelun käyttäjät tallentavat palveluun, eikä maksa niistä riittävästi. Youtube hyödyntää e-kauppadirektiivin hosting-palveluille säädettyä vastuuvapauslausekkeen tuomaa ”porsaanreikää”. Youtube olisi verrattava Spotify:n kaltaisiin sisältöpalveluihin, ja sen liiketoimintamalli aiheuttaa markkinahäiriön.
- Komission mukaan tarkoitus oli säätää ”itsenäinen velvoite”, jolla ei muuteta tekijänoikeuden käsitteitä tai e-kauppadirektiivin mukaista vastuusäätelyä
 - Komission sääntelymalli näytti perustuvan Youtuben olemassa olevaan toimintamalliin



13 artikla EP + neuvosto samankaltainen perusratkaisu

- **Online-sisällönjakopalvelut suorittavat tekijänoikeuden yksinoikeuden piiriin kuuluvan teon**, kun se tarjoaa käyttäjille pääsyn teoksiin ja muihin suojan kohteisiin, joita sen käyttäjät ovat tallentaneet palveluun.
 - Lähtökohtana ”communication to the public (CTP)”-käsitteen ”selkeyttäminen”
 - Tarkoitus, että kodifioidaan EUTI:n oikeuskäytäntö?
 - Vai käsitteen muuttaminen? Miten?



Online sisällönjakopalvelu- määritelmä (=soveltamisala) (art. 2.5)

- ***'Online content sharing service provider' means a provider of an information society service whose main or one of the main purposes is to store and enable users to share a significant/large amount of works or other protected subject-matter which the service organises and promotes for profit-making purposes.***
- + poissulkulista; Ei-kaupalliset online tietosanakirjat, opetus- tai tutkimustietokannat, avoimen lähdekoodin kehittämistä ja jakamista harjoittavat alustat, online-kauppapaikat ja B2B pilvipalvelut sekä alustat jotka mahdollistavat sisältöjen tallentamisen käyttäjän omaan käyttöön
 - EP; mikro- ja pienet yritykset



Havaintoja 13-artiklan perusratkaisusta

- Artikla ei sulje pois CTP-käsitteen soveltamista muissa tilanteissa
 - Lex specialis suhteessa direktiiviin 2001/29
- Tulkintaepäselvyys koskien CTP-käsitettä poistuu, sen sijaan tulkintapaine soveltamisala-artiklaan
 - "main or one of the main purposes", "significant/large amount", "organise and promote"
- CTP-käsitteen soveltaminen ei perustu siihen, "mitä teet", vaan "kuka olet"? -> Poikkeaa täysin tekijänoikeuden normaalista lähtökohdasta
- Aikaulottuvuusongelma; palveluntarjoaja syyllistyy tekijänoikeuden loukkaukseen jo ennen kuin mitään aineistoja on tallennettu palveluun?



Mitä perusratkaisusta seuraa?

- Online-sisällönjakopalveluiden olisi hankittava lisenssit palveluun tallennettuihin sisältöihin ennen kuin ne julkaistaan
 - Vrt. nykytilanne; palveluntarjoaja velvollinen poistamaan tekijänoikeutta loukkaavat sisällöt tai pyrkii (käyttäjien puolesta) hankkimaan sisältöihin tarvittavat oikeudet jälkikäteen
 - Epäselvää, onko palvelun mahdollista toimia lainmukaisesti (ilman suuria muutoksia palvelun toiminnallisuuksiin)
 - Miten palvelu voi ennustaa, mitä sisältöjä käyttäjät aikovat tallentaa palveluun?
 - Soveltuvan lisensiointimekanismin puuttuminen (ei mahdollista määritellä lisenssin kohdetta, ei mahdollista ennustaa käytön laajuutta tai käyttötapaa tai sen ajankohtaa ja/tai kestoa)
 - Haasteena myös aineiston määrä ja oikeuksien selvittämisen vaikeus



Palveluntarjoajan ja käyttäjän suhde

- EP + neuvosto “Lisenssisopimusten olisi katettava käyttäjien toimet, ellei kyse ole kaupallisesta toimijasta (acting on a commercial basis)”. Mitä tarkoittaa?
 - Palveluntarjoaja ei voisi ostaa lisenssit, jotka se tarvitsee voidakseen tarjota palvelun laillisesti?
 - Palveluntarjoaja on vastuussa vain silloin kun käyttäjä ei ole kaupallinen toimija (= vastuunrajoitus)?
 - Direktiivi aiheuttaa kaksi CTP-tekoa; sekä (kaupallinen) käyttäjä että palveluntarjoaja suorittaa CTP; kaksi eri lisenssitapahtumaa samasta yleisön saataviin saattamisesta?
- Miksi käyttäjän luonteella on väliä ja milloin joku toimii “on a commercial basis”?



Ratkaisun suhde e-kauppadirektiivin vastuuvapausääntelyyn

- Nykyinen laki; ns. hosting-palvelun tarjoaja ei ole vastuussa käyttäjän palveluun tallentamasta sisällöstä edellyttäen, että
 - Palveluntarjoaja ei ole tietoinen laittomasta sisällöstä
 - Palveluntarjoaja pyynnöstä poistaa laitton sisältö
 - Sisältö ei ole julkaistu palveluntarjoajan lukuun.
- Selvää on, että jos palveluntarjoaja katsotaan suorittavan CTP (=ensisijainen vastuu sisällöstä), niin toissijaista vastuuta koskevat vastuuvapausäännökset eivät sovellu -> tämä todettu expressis verbis neuvoston kannassa;
 - Palveluntarjoaja ei voi vedota e-kauppadirektiivin vastuuvapauteen tekijänoikeutta loukkaavan sisällön osalta, mikä ei sulje pois mahdollisuutta vedota vastuuvapauteen muun laittoman sisällön (esimerkiksi lapsiporno, terroristinen sisältö, vihapuhe) osalta



Neuvoston ja EP:n ratkaisujen ero

- Neuvosto; ”mitigation measures”, eli palveluntarjoaja vapautuu vastuusta yleisön saataviin saattamisesta, mikäli se ryhtyy toimenpiteisiin tekijänoikeutta loukkaavan sisällön estämiseen tai, mikäli se vahingossa menee läpi, jälkikäteiseen poistamiseen.
 - Olisiko kysymys epäsuorasta suodatusvelvollisuudesta (joka edellyttäisi perustuslain muutosta)?
- EP:n ratkaisu ei tarjoa mahdollisuutta vastuuvapauteen.
 - Palveluntarjoajan vastuunrajoitustoimet jää sen omaan harkintaan.



Käyttäjien valitusmahdollisuus

- EP ja neuvoston välisessä ratkaisussa pieniä eroja yksityiskohdissa
- Perusratkaisu se, että palveluntarjoajat ja oikeudenhaltijat käsittelevät valitukset yhdessä + velvollisuus perustella poisto
- Lähtökohtaisesti pitäisi olla mahdollisuus viedä ADR-elimeen ja/tai tuomistuimeen.



Stakeholder dialogi ja komission ohjeistus

- Käytännön toteutuksesta paljon olisi riippuvainen stakeholder-dialogeista ja komission ohjeistuksesta



- KIITOS OSALLISTUMISESTA!