# Finlands program för hållbar tillväxt – faciliteten för återhämtning och resiliens (RRF): digitaliseringsprogrammet för kontinuerligt lärande

# principen ”orsaka inte betydande skada”, DNSH

Finlands program för hållbar tillväxt stöder en ekologiskt, socialt och ekonomiskt hållbar tillväxt i enlighet med målen i regeringsprogrammet. Programmet främjar konkurrenskraft, investeringar, en höjning av kompetensnivån samt forskning, utveckling och innovationer. Programmet för hållbar tillväxt finansieras med medel från EU:s tillfälliga återhämtningsinstrument (Next Generation EU).

De åtgärder som finansieras med faciliteten för återhämtning får inte orsaka betydande skada för något av de sex miljömål som anges i EU:s taxonomiförordning ([https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32020R0852](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:32020R0852)):

* Begränsning av klimatförändringen
* Anpassningen till klimatförändringen
* Hållbar användning och skydd av vatten och marina resurser
* Den cirkulära ekonomin, inbegripet förebyggande och återvinning av avfall
* Förebyggande och begränsning av föroreningar till luft, vatten eller mark
* Skydd och återställande av biologisk mångfald och ekosystem

Varje projekt som finansieras ur programmet för hållbar tillväxt i Finland (RRF) ska följa principen ”orsaka inte betydande skada” (DNSH).

## Anvisningar för att fylla i blanketten

Den som ansöker om understöd ska bedöma vilka av de sex miljömålen som förutsätter en detaljerad bedömning av skada och i vilka fall det räcker med en förenklad bedömning. Sökanden ska kort motivera varför ett visst miljömål inte förutsätter en detaljerad bedömning av skada.

Sökanden ombeds besvara sex frågor om EU:s miljömål genom att välja ”Ja” eller ”Nej”.

Svaret ska motiveras noggrant i varje punkt 1–6.

I motiveringen ska det anges hur de åtgärder som ingår i projektet inverkar på EU:s miljömål (principen ”orsaka inte betydande skada”, DNSH).

I EU:s taxonomiförordning beskrivs de sätt på vilka verksamheten på ett betydande sätt främjar vart och ett av de sex miljömålen. (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:32020R0852>)

## Vilka av följande miljömål (1–6) förutsätter att man i fråga om verksamheten gör en detaljerad bedömning av skada? Med verksamhet avses åtgärder som genomförs med RRF-finansiering.

### Begränsning av klimatförändringar: förutsätter verksamheten en detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

#### 1.1 Om du valde ”Ja”, svara på frågan "Förväntas verksamheten leda till betydande växthusgasutsläpp? ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du motivera ditt svar detaljerat (högst 3 000 tecken).

#### Om du valde ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter en detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

### Anpassning till klimatförändringar: förutsätter verksamheten en detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

*2.1 Om du valde ”Ja”, svara på frågan: Förväntas verksamheten leda till att det nuvarande klimatet och det förväntade framtida klimatet får ökade negativa konsekvenser för själva verksamheten eller för andra människor, naturen eller tillgångar? Välj ”Ja” eller ”Nej”.*

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du motivera ditt svar detaljerat (högst 3 000 tecken).

#### Om du svarade ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter en detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

### 3**.** Hållbar användning och skydd av vatten och marina resurser: förutsätter verksamheten en detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

#### 3.1 Om du valde ”Ja”, svara på frågan: Förväntas verksamheten skada 1)vattenförekomsters, inbegripet yt- och grundvatten, goda status eller goda ekologiska potential, eller 2) marina vattens goda miljöstatus, Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du detaljerat motivera dina svar (högst 3 000 tecken)

#### 3.2 Om du valde ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter någon detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

### 4**.** Omställning till en cirkulär ekonomi: förutsätter verksamheten en detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

#### 4.1 Om du valde ”Ja”, svara på frågan: Förväntas verksamheten leda till en betydande ökning av generering, förbränning eller bortskaffande av avfall, med undantag för förbränning av farligt avfall som inte kan materialåtervinnas, eller 2) i direkt eller indirekt användning av naturresurser under något skede av deras livscykel orsaka avsevärd ineffektivitet som inte minimeras genom lämpliga åtgärder, eller 3) medföra betydande och långvariga olägenheter för miljön med tanke på den cirkulära ekonomin? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du detaljerat motivera ditt svar (högst 3 000 tecken)

#### 4.2 Om du valde ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter någon detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

### 5**.** Förebyggande och begränsning av miljöföroreningar: förutsätter verksamheten en

### detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

#### 5.1 Om du valde ”Ja”, svara på frågan: Förväntas verksamheten leda till en betydande ökning av utsläpp av föroreningar till luft, vatten eller mark? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du motivera ditt svar.

Motivera i detalj (högst 3 000 tecken)

#### 5.2 Om du valde ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter någon detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

### 6**.** Skydd och återställande av biologisk mångfald och ekosystem.

### förutsätter verksamheten en detaljerad bedömning av skada? Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

#### 6.1 Om valde ”Ja”, svara på frågan: Förväntas verksamheten 1) medföra betydande skada för ekosystems goda tillstånd och motståndskraft, eller 2) försämra skyddsläget för naturtyper och arter, inklusive naturtyper och naturarter av unionsintresse?

### Välj ”Ja” eller ”Nej”.

Ja [ ]

Nej [ ]

I båda fallen ska du detaljerat motivera ditt svar (högst 3 000 tecken)

#### 6.2 Om du valde ”Nej”, motivera kort varför miljömålet i fråga inte förutsätter någon detaljerad bedömning av skada.

Motivera kort (högst 1 500 tecken).

I motiveringen ska nämnas vilken av följande motiveringar ditt svar grundar sig på:

* Verksamheten har ingen förutsebar inverkan på detta miljömål eller inverkan är inte betydande med tanke på verksamhetens natur och dess direkta och primära indirekta effekter under dess livscykel. Verksamheten anses således vara förenlig med principen ”orsaka inte betydande skada” när det gäller detta mål.
* Verksamheten ”bidrar väsentligt” till ett miljömål på det sätt som avses i klassifikationsförordningen och anses därmed vara förenlig med principen ”orsaka ingen betydande skada” när det gäller detta mål.

